

Aarhundrede. — Endelig skal jeg bemærke med Hensyn til Pandserfisket, at det er ganske rigtig, at Udvalget i Folkethinget ved Søværnslovens Indførelse har taget saadant Forbehold, som nævnt, men det er der jo heller ikke Noget at indvende imod; det er jo et rent administrativt Fagspørgsmaal, hvad Slags Skibe vi skulle bygge, og det er jo befyndeligt, at en lovgivende Forsamling, som indeholder meget faa maritime, søfnydige Kræfter, af hvilke den ene er den høitærede Minister selv, som desuden er en ivrig Kæmper for at faae det Skib, der er forlangt paa Finansloven, sætter sig til Dommer over, hvad ikke blot den ansvarlige Regjering, men ogsaa hele den Kreds af Mænd, som i Farens Time skulle bruge disse Skibe, ønsker og kræver. Afgjørelsen af den Slags Spørgsmaal tror jeg ikke, at det er sundt, at vore lovgivende Forsamlinger gjøre sig til høieste Instants for; man maa stole paa Sagkundskaben, man maa stole paa det ministerielle Ansvar og lade de Paagældende derom. Der er ikke den fjerneste Grund til at udsætte Bygningen af det første Skib, indtil man har bygget eet eller flere mindre, Vi have Penge nok til at bygge for, og Tingene er jo fremdeles den, at det første Pandserfisk, vi have, og som Ministeren ønsker en Mage til, er prøvet og fundet at være et ypperligt Søfisk, let at manøvrere ogsaa i Storm og Sogang, medens derimod det Skib, man vil bevilge, slet ikke kan blive et Pandserfisk, thi der kan ikke anstafes et Pandserfisk for 2½ Millioner. Det maa enten blive en Kanonbaad eller en pandsret Korvet. Men at vi trænge til at udvikle Flaaden med et større Pandserfisk, et stærkt Skib idetmindste — et stort er der jo slet ikke Tale om —, antager jeg for faa givet en Sag, at jeg slet ikke forstaa, hvorfor man modsætter sig denne Bevilling. Jeg skal altsaa paa det Barmeste anbefale alle Udvalgets 3 Ændringsforslag til Thinget.

Formanden: Det ærede 2det kongevalgte Medlem (Utsing) begjærer Ordet, ser jeg. Jeg maa dog, forinden jeg giver det ærede Medlem Ordet, gjøre opmærksom paa, at det Spørgsmaal, som før blev stillet af ham og henvendt til Udvalgets Ordfører, ikke egner sig til at forfølges videre. Der er ikke her direkte Spørgsmaal om, hvorledes Ændringsforslaget under Nr. 1 paa Udvalgets Liste er at forstaa. For det Tilfælde, det indlemmes i Lovforslaget, som vi beskæftige os med, har det i og for sig selv ikke givet Anledning til Uenighed; Spørgsmaalet var ikkun, hvorledes det, naar det ikke blev indlemmet i Lovforslaget, naar der ikke kom en Lov ud, som havde optaget det i sig, da muligen i en anden Forbindelse og under andre Eventualiteter kunde være at forstaa, hvilken Betydning der da kunde

tillægges det. Men dette ligger udenfor Forhandlingerne. Vi beskæftige os med Forslaget som Led af den eventuelle Finanslov, og i den Henseende er der ingen Tvivl om dets Forstaaelse. Jeg veed ikke, om det ærede Medlem vil have Ordet efter dette.

Utsing: Jeg vil kun tillade mig at bemærke, at mit Spørgsmaal angik Lovforslagets Forstaaelse i det Hele uden Hensyn til Eventualiteter med Hensyn til, hvorledes det skulde anvendes. Det var kun en Bemærkning, jeg fremsatte, om, at det mulig under visse Eventualiteter kunde faae en særlig praktisk Betydning, hvorledes det vilde blive forstaaet, men mit Spørgsmaal angik selve Ændringsforslagets Forstaaelse, troer jeg, og det forekommer mig — jeg bøier mig selvfølgelig for den ærede Formands Anskuelse — at selve Forstaaelsen af Ændringsforslaget maatte være Noget, som kunde gøres til Genstand for et Spørgsmaal her i Salen. Jeg skal jo igrønt, efter hvad den ærede Formand har udtalt, ikke vove videre at forfølge denne Sag, hvad jeg heller slet ikke har havt ifinde efter den Erklæring, der blev afgivet af den ærede Ordfører. Kun det maa dog vel endnu være mig tilladt at sige, at det forekommer mig, at, naar jeg rettede Spørgsmaalet til Udvalgets Ordfører, var det fuldkommen tilladt, begrundet derved, at Forslaget jo nu fremkommer som stillet af Udvalget, og jeg synes, at jeg ikke ret vel kunde stille mit Spørgsmaal om Forstaaelsen til nogen Anden end dette.

Formanden: Jeg gjentager, at Ændringsforslagets Forstaaelse, saaledes som det er stillet, og som vi her komme til at votere om det, er det, der ligger for, men ikke Ændringsforslagets Forstaaelse under andre Forhold og i eventuelle fremtidige Forbindelser. Det beskæftige vi os ikke med. Det ærede Medlem maa ikke lægge for Meget i den ærede Ordførers Udtalelser, netop fordi jeg mener, at vi ikke bør forfølge dette Punkt videre. Den ærede Ordførers Udtalelser have selvfølgelig deres Betydning, men de afgjøre ikke Sagen.

Sæde: Det er kun en ganske kort Bemærkning, jeg vil fremkomme med. Den ærede Ordfører refererede sig til, hvad jeg havde sagt om, at der tidligere havde været et afluttende Dyrtidstillæg, og at der derefter blev foreslaaet indført et Lønningstillæg; men han lod ikke til at være opmærksom paa den Forskjel, som der er paa et Dyrtidstillæg og et Lønningstillæg. Naar han dernæst kom til at sige, at der ikke var blevet gjort Noget for at revidere Lønningslovene, saa