

Hensyn hentede Betæneligheder ikke fjerne. Jeg mener endnu ligesom før, at hvad enten Kjøbenhavn bliver befæstet eller ikke, vilde det i militær Henseende være særdeles hensigtsmæssigt, om der laa 3 Brigader Fodfolk Øst for Storebelt og kun 2 Vest for Storebelt; men da jeg, som sagt, ikke antager, at man i nogen nær Fremtid kan faae en saadan Forandring i Hærloven gennemført, har jeg ikke næret Betænelighed ved at gaa ind paa dette Ændringsforslag. Skulde man engang i Tiden kunne faae en saadan Forandring i Hærloven, saa er det ogsaa rimeligt, at man samtidig kunde faae en Forandring i Garnisonsloven, men saa længe man ikke kan faae nogen Forandring i Hærloven, er der Intet tilhinder for, at Garnisonsloven indrettes saaledes, som foreslaaet af Udvalget. Jeg tiltræder altsaa ganske dette Forslag. Med Hensyn til de Bemærkninger, den ærede Ordfører fremsatte til de forskjellige Paragrafer i Ændringsforslaget, er jeg ganske enig med ham, altsaa navnlig med Hensyn til Omfanget og Næstevæddens af de Bestemmelser om Stadeserstatning, som ere anførte i § 2. Det er tilbøielig ved Forhandling mellem den ærede Ordfører og mig, at der er opstaaet Tanke om at opstille nogle enkelte Redaktionsændringer til Bids Behandling. Jeg er ogsaa enig i, at det vil være hensigtsmæssigt, at saadanne Ændringer stilles; men paa den anden Side maa jeg udtale, at der er Intet tilhinder for at stemme for Lovforslaget, som det nu foreligger.

Blom: Inden man gaar til Afstemning over det foreliggende Ændringsforslag, vilde jeg tillade mig at forelægge den høitærede Krigsminister det Spørgsmaal, om man dog ikke ved at foretage den foreslaaede Forandring foregriber en eventuel Omlægning af Garnisonerne, forsaavidt denne Lov, vedtagen i den foreslaaede Skikkelse, vilde medføre, at en Omlægning af Garnisonerne vilde blive befoieligere for Staten, end den f. Ex. under de nuværende Forhold vilde være, og at der derved vilde reise sig en endnu større Vanskelighed for at faae foretaget en eventuel Forandring af Garnisoneringsforholdene, end der er i dette Dieblit. Mig forekommer det, at det maa blive Resultatet, og jeg ser ikke, at der i Dieblittet er nogen Nødvendighed for, saaledes som det sker i Ændringsforslagets § 1, nstagtig at bestemme, i hvilke Byer de forskjellige Afdelinger af Hæren skulle have Garnison. Jeg skjønner ikke rettere, end at § 6 i Loven af 6te Juli 1867, som bestemmer, at Afdelingernes Garnisonssteder skulle nærmere fastsættes ved Lov, er fyldestgjort ved § 8 i Loven af 25de Juli 1880, som bestemmer, at i Sylland og paa Fyn garnisonere 3 Brigader af Fodfolket, 3 Rytterregimenter og 1 Feltartilleri-

Afdeling paa 3 Liniebatterier og 1 Fortærkningsbatteri samt et Detachment af Trainafdelingen, at med andre Ord § 6 i Loven af 1867 er falden bort og erstattet ved § 8 i Loven af 1880, hvilken § 8 jo i Virkeligheden er udført, og om hvilken det ikke, som Udvalget yttre, kan siges, at den endnu ikke er flet Fyldest. Jeg tror altsaa ikke, at der med Hensyn til den bestaaende Lovgivning er nogen Nødvendighed for at foretage denne Opransning af, hvilke de fremtidige enkelte Garnisonssteder skulle være for de forskjellige Afdelinger, og jeg skjønner ikke rettere, end at denne Opransning vil være til Skade for en eventuel Omlægning af Garnisonerne. Jeg tror overhovedet, at det er en mislig Ting, at binde Regjeringsmagtens Hænder med Hensyn til, hvor den vil have Krigsmagten fordelt i Landet, mere end ganske nødvendigt; men jeg ser ikke, at der er nogen tvingende Nødvendighed for at gaa videre i saa Henseende, end Loven af 1880 nu engang er gaaet. Jeg ser f. Ex. ikke, at der er noget videre Hensigtsmæssigt i at bestemme, at Staden Helsingør for Fremtiden skal være Garnison for et Infanteriregiment. Jeg kan ikke skjønne rettere, end at der let kan komme det Tilfælde, at man vil forelægge det Regiment, som ligger paa Kronborg, til Kjøbenhavn, eller hvilket andet Sted det nu bliver, og at det saa vil være i Administrationens Interesse ikke at være bunden ved en Lov som den, her foreligger. Hvis mine Betæneligheder ikke kunne tilbagevises, kan jeg ikke Andet end stemme mod dette Ændringsforslag.

Krigsministeren (Ravn): Det ærede Medlem, som nu talte, mente, at den Bestemmelse i Hærloven af 1867, at Garnisonsstederne skulle fastsættes ved Lov, er allerede tilfredsstillende ved § 8 i Lov af 25de Juli 1880, som bestemmer, at der skal garnisonere tre Brigader Fodfolk, tre Rytterregimenter, en Artilleriafdeling, bestaaende af tre Liniebatterier og et Fortærkningsbatteri, samt en Trainafdeling Vest for Store Belt. Det har vistnok paa ingen Maade været Meningen med den Paragraf i Hærloven, som byder, at Garnisonsstederne skulle bestemmes ved Lov, at den skulde være fyldestgjort paa den Maade. Der kan ingensomhelst Lival være om, at Meningen med Paragrafen har været, at det skal bestemmes, hvilke Byer der skal være Garnisonssteder, og for hvor stor en Styrke. Det foreliggende Lovforslag har altsaa sin Berettigelse deri, at først ved en saadan Lov vil Hærlovens Bestemmelse om Garnisonsforholdene være fyldestgjort. Naar det ærede Medlem spørger, om en eventuel Forandring af Garnisonsstederne ikke vil foraarsage større Beføstning for Staten, naar man