

antoges at være Lovforslagets Mening, og jeg ansaa ikke engang denne Forandring for at være fuldstændig fornøden. Imidlertid kunde jeg under alle Omstændigheder ikke have noget inod den at indvende, og jeg kan derfor ogsaa her tilraade det høje Thing at vedtage Lovforslaget saaledes, som det foreligger.

Da Ingen yderligere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 52 Stemmer.

**Formanden:** Dette Forslag bliver nu ligesom det foregaaende at tilfille Conseilspresidiet.

Man gik derefter til den næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af den midlertidige Sagtlov af 24de Mai 1879.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

**Mourier-Petersen:** Det forekommer mig at være baade det Naturligste og Fornuftigste, at vi forandre det foreliggende Lovforslag derhen, at det bliver ganske i Overensstemmelse med den nu gjældende midlertidige Sagtlov af 24de Mai 1879. Saaledes er ogsaa Forslaget blevet indbragt i det andet Thing i denne Session, men ved 3die Behandling er der, som bekendt, blevet vedtaget et Ændringsforslag, som gaar ud paa at fastsætte en ny Fredningstid for Agerhøns, nemlig fra 1ste December—1ste Oktober, istedetfor at den nu efter den omtalte midlertidige Lov er fra 1ste November til 12te September. Ganste aasset fra de Indvendinger, jeg tror, der maatte kunne gjøres mod dette Forslag i sig selv, vil jeg meget fraraade, at vi i denne lille midlertidige Lov indlade os paa at gjøre yderligere Forandringer efter de Ænsker, som Enhver maatte kunne nære. Jeg tror, at der saa vilde blive et meget stort Felt for Forandringer, og jeg skal idetmindste for mit Bedkommende fastholde, at der kunde være Forandringer, som jeg vilde anfse for langt mere ønskelige i Sagnetens Interesse end den paagjældende, hvis man overhovedet maatte kunne sige, at den vil virke til Bevarelse og yderligere Beskyttelse af Agerhønsene, hvad jeg meget betvivler; jeg er snarere tilbøielig til maaste at tro det Modsatte. Meningen er jo ikke i denne Lov at foretage en egentlig Revision af vor Sagtlovgivning, hvortil den forøvrigt kunde trænge i høi Grad, men jeg kan heller ikke indse, at det paa nogen Maade er

forhindret, eller at man er afstaaen derfra, fordi vi forlænge den midlertidige Lov af 24de Mai 1879, som jeg dog alligevel anser for at have udrettet noget Gavnligt. Jeg vil derfor tillade mig at anbefale et Ændringsforslag til denne Lov, som er i Overensstemmelse med, hvad jeg her har yttret, nemlig at Fredningstiden for Agerhøns bliver sat til Tiden mellem 1ste November og 12te September, istedetfor som det er foreslaaet i det foreliggende Lovforslag.

**Indenrigsministeren (Steel):** Ved dette Lovforslags Indbringelse i det andet Thing udtalte Ordføreren for Forslagsstillerne, at efter hans Mening vilde det være rigtigt at foretage saa saa Ændringer i Loven af 24de Mai 1879 som muligt og saavidt muligt indskrænke sig til at søge at bevirke en Forlængelse af denne Lov paa 3 Aar igjen. Han mente derved bedst at fjerne de Banstueligheder, som der mulig kunde være for at faae Lovforslaget gennemført. Der blev under Forhandlingerne udtalt fra forskjellige Sider Meninger og Ænsker om, at der dog kunde blive foretaget nogle hensigtsmæssige Forandringer, og navnlig blev der fra et enkelt Medlem udhævet, at han havde bragt i Erfareing, at kyndige Folk vare misfornøiede med den nuværende Sagtlovgivning og mente, at den i Grunden var et forfusket Stykke Arbejde, og at der derfor var Anledning til at foretage en Revision. Han udtalte samtidig dermed, at han ogsaa vidste, at der var Mange, der mente, at det vilde være et Skridt af Vigtighed for Beskyttelsen af Billedet, om man kunde beslutte sig til at forbyde Jagt om Søndagen, men han tilføiede meget snart, at han dog ikke vilde foretage Noget til Fremme af disse eller andre Forslag, naar de kunde lægge Ændringer ivoien for eller udfætte det foreliggende Forslag for ikke at kunne føres igjennem. Der blev gennem de to Behandlinger, 1ste og 2den, dels antydet, dels stillet nogle Ændringsforslag, hvoraf det, der angik Spørgsmaalet om Søndagsjægeriets Tilladelighed eller Utilladelighed, spillede en temmelig stor Rolle. Jeg skal ikke nærmere omtale de mindre vigtige Ændringsforslag, der vare stillede, men kun anføre som Resultatet, at man kom til den Overbevisning, at, naar man i det Hele vilde gennemføre denne Lov nu, maatte man se at resignere. De, der havde den Formening, at der burde foretages Forandringer i Lovforslaget, maatte udsætte deres Tilbøielighed dertil til senere Tider. Som Følge deraf bleve de til 2den Behandling stillede Ændringsforslag tagne tilbage paa et nær, og dette, som angik en forandret Fredningstid for Agerhøns, blev forkastet. Resultatet var altsaa det, at vi nu stode ligeoverfor den simple Forlængelse af Tidsfristen. Ved 3die Behandling blev der derimod atter fremsat et Forslag om Forandring i Fredningstiden for Høns, idet man istedetfor Tiden fra