

man kan hente Indvendinger mod Arbejdets hurtige Fremme deri, at vi skulde mangle den menige Arbejdsstyrke. Skulde den vise sig ikke at være tilstede i tilstrækkelig Mængde her i Landet, er der jo Intet til Ginder for, at man forstærker sig der fra Udlandet. Man vil derimod indvende, at Pengene for en Del derved gaa ud af Landet, men naar det gælder at faae et saa vigtigt Anliggende som dette hurtigt fremmet, tror jeg, at det maa blive et underordnet Hensyn.

Det andet Punkt, jeg skal tillade mig at gjøre til Gjenstand for Omtale, er den foreslaaede Befæstning af Kjøbenhavn mod Søfiden. Her gaar Forslaget betydelig videre end Forslaget af 1872, men derimod ikke saa langt som Forslaget af 1875. Forslaget af 1875 indeholder, naar vi tage det hele Forslag samlet og ikke dele det saaledes, som det er delt i en første Arbejdsperiode og en senere, to Forter paa Middelgrunden, et nordligt og et sydligt, et Kystbatteri ved Drengaard og et ved Dragør. Det her foreliggende Forslag fordrer et Fort paa Nordspidsen af Middelgrunden, et Kystbatteri ved Hellerup og et Kystbatteri øst for Maglebyhille, hvilke to sidste Kystbatterier for en Del — det ved Hellerup ubetinget — skulle bringes i Forbindelse med Kjøbenhavns Landbefæstning. Det er jo muligt, at økonomiske Hensyn have spillet en ikke ubetydelig Rolle ved den Bestemmelse, som er bleven tagen i det nærværende Lovforslag. Sammenlign vi Forslaget af 1875 med det nuværende, viser det sig, at i 1875 var der foreslaaet: Et Fort paa Nordspidsen af Middelgrunden med en Anlægsudgift 10,180,000 Kr. og en Bestykningsudgift af 2,835,000 Kr., ialt 13,015,000 Kr. Fremdeles et Fort paa den sydlige Ende af Middelgrunden med en Anlægsudgift af 7,640,000 Kr. og en Bestykningsudgift af 2,595,000 Kr., ialt 10,235,000 Kr. Endelig de to omtalte Kystbatterier med en Anlægsudgift af 800,000 og en Bestykningsudgift af 1,092,600 Kr., ialt 1,892,600 Kr., hvilket gjør en samlet Sum af 25,142,600 Kr. Middelgrundsfortet efter Forslaget af 1882 kræver en Anlægsudgift af 8,080,000 Kr. og en Bestykningsudgift af 4,000,000 Kr., Maglebyhillebatteriet en Anlægsudgift af 490,000 Kr. og en Bestykningsudgift af 700,000 Kr., ialt 1,190,000 Kr., som gjør den i Forslaget opførte Sum til disse Arbejder af 13,270,000 Kr. Udgifterne til Kystbatteriet ved Hellerup antager jeg ere inddragne under Landbefæstningen. Det forekommer mig noget tvivlsomt, om man ikke er gaet noget for langt ved saaledes uden videre at renoncere paa Fortet paa Sydspidsen af Middelgrunden. Jeg veed ikke, om Fortet Øst for Maglebyhille vil være istand til fuldt eller blot i nogen Henseende at erstatte dette Sydfort,

og det forekommer mig, at naar man som jeg betragter Sitringen af Kjøbenhavn mod Søfiden for at være den første og væsentligste Opgave, skal man kun med Betænelighed gaa til en Indskrænkning af, hvad der tidligere har været anset som nødvendigt. Det er ikke undgaaet min Omærfksomhed, at medens Forslaget af 1875 til Bestyktning af Nordfortet kun forlanger 2,835,000 Kr., forlanger det her foreliggende Forslag til Bestyktning af Middelgrundsfortet 4 Millioner Kr. Jeg veed nu ikke, om Grunden til denne ganske vist betydelige Forsælgelse af Bestykningsudgiften ligger i, at der paa det projekterede Middelgrundsfort kan anbringes et større Antal Pjecer end paa det i sin Tid foreslaaede Nordpynstfort, eller det ligger i, at man har tænkt sig det bestyktet med sværere og kostbarere Pjecer med større Rækkevidde og større pantserbrydende Virksomhed. Det er jo Utsammen Sager, hvorom vi, naar dette Lovforslag kommer i Udvalg, ville faae nærmere Oplysning; men jeg skal dog tillade mig allerede nu at rette et Spørgsmaal til den høitærede Krigs- og Marineminister, nemlig angaaende Bestyktningen. Jeg veed ikke, hvorfra jeg har det, om jeg har læst det i Bemærkningerne eller har hørt det udtale her i Salen ved Forelæggelsen af Lovforslaget, eller om det er andetstedsfra, jeg har hørt det, men det staar for mig, som om man ved Bestyktningen af de nye Fæstningsanlæg har troet af økonomiske Hensyn at kunne gaa til en udvidet Anvendelse af ringede Støbejernskanoner, medens man, naar der tidligere var Spørgsmaal om Bestyktningen af Søforterne, væsentlig holdt paa en stærk Bestyktning med Kruppste Kanoner.

Det næste Punkt i Lovforslaget, jeg saa kommer til, er Kjøbenhavns Befæstning mod Landsiden. Ogsaa her skal jeg tillade mig til Orientering for ærede Medlemmer af dette Thing at gjøre en Sammenligning mellem de to af mig tidligere nævnte Lovforslag og det nærværende Forslag. Forslaget af 1872 fremtræder med en kalkuleret Udgift til Kjøbenhavns Befæstning mod Landsiden af 6,900,000 Rigsdaler eller 13,800,000 Kroner, og det motiveres paa følgende Maade i Bemærkningerne til Lovforslaget: „Ved Forslaget til den Befæstning om Hovedstaden mod Landsiden, til hvis Anlæg og Bestyktning der er søgt Midler, har man haadt det dobbelte Maal for Die, dels at tilvejebringe en Befæstning, der kunde gjøre det muligt med en mindre Styrke at sikkre Hovedstaden mod Overrumpling og saaledes frigjøre den egentlige mobile Hær til Operationer andetsteds, dels at søge den anlagt paa saadan Maade, at dens Værker ogsaa ville kunne komme til fuld Indvending, hvis man engang senere bestemte sig for en Befæstning med et mere udvidet Formaal.“