

foreslaaet, kun lægger den paa Naastoffet, førend Produktionsvirksomheden begynder. Salsfald kunne ikke alle de Indvendinger gjøres derimod, som ere gjorte mod den nuværende Rarrumsbeskatning paa Brændevin, hentede fra, at man forhindre Brændevinsbrænderne fra at drive Virksomheden paa den i og for sig heldigste og fordelagtigste Maade. Det andet svage Punkt, som det ærede Medlem for 4de Kred (Jallefen) strag pegede paa, var jo, at Lovforslaget vilde forbyde Brugen af Surrogater i de skattepligtige Bryggerier. Sæller ikke denne Anmærkning ved Lovforslaget kommer mig uventet, thi jeg har jo selv antydet dette ved Fremsettelsen af Lovforslaget. Jeg tror imidlertid, at man let kommer til at overdrive Betydningen af dette Forhold. Jeg har foreslaaet denne Bestemmelse i Lovforslaget, fordi der, saavidt jeg har kunnet bringe i Erfaring, hidtil ikke her i Landet er blevet benyttet Surrogater for Malt ved Tilvirkningen af det skattepligtige, altsaa det bairiske, OI, saa at der altsaa ikke i Diebliffet kan være Spørgsmaal om at fortrædige nogen bestaaende Virksomhed ved et saadant Forbud. Sæller ikke har jeg, asset herfra, troet, at et Forbud mod Brugen af Surrogater vilde have nogen virkelig Betydning for Produktionen af denne Lugsvarer — som man fra flere Sider har betegnet den at være — og dette har jeg saa meget mindre kunnet tro, som Brugen af Surrogater — hvilket vil være ærede Medlemmer bekendt fra den Oversigt, der er knyttet til Lovforslaget — er absolut forbudt i det bairiske OI Hjemstavn, Baiern, og som Brugen af Surrogater — hvilket de ærede Medlemmer ogsaa ville have set af Bemærkningerne — nu er foreslaaet forbudt i Nordtydskland i det nye Lovforslag, som derom er blevet forelagt. Dette forekommer mig dog egentlig at tale for, at det ialtsald ikke kan være til megen Fortrædigelse for den bairiske OIbrygning, at Surrogater udelukkes fra Brug der; til andet OI kunne de selvfølgelig bruges, thi det ligger jo udenfor Kontrolen. Nu er det mig meget godt bekendt, baade fra hvad jeg har læst i Aviserne og fra et særligt Andragende eller Promemoria, som er kommet til mig i den senere Tid, bilagt med Oplysninger om, hvad man i England fra forskjellige Autoriteters Side lige op til Premierministeren har udtalt om Brugen af et Surrogat, nemlig Mais, i de engelske OIbryggerier, hvor stor en Betydning dette Surrogat har. Ganste vist ere alle disse Udtalelser overmaade rosende, men foruden at slutte mig til den Anmærkning, som det ærede 7de kongevalgte Medlem (Kaysler) gjorde i Anledning af Fremhævelsen af, at England var gaaet bort fra en Maltstat til en Skat paa det halvfærdige Produkt, paa Urten, skal jeg gjøre opmærksom paa, at Glæden ganste vist var tilstede, men den havde været saa kort, at der var Mulighed for, at Meningen kunde forandre sig. Ganste det Samme tror jeg, at der

med Jøie og maaste med endnu større Jøie kan gjøres gjældende mod Brugen af dette nye Surrogat; det er jo en meget kort Tid, det har været forsøgt, og jeg tror ikke, man paa nogen Maade er berettiget til at gjøre definitive Slutninger af Forsøg, der ere af saa ung Datum. Men selv om det skulde stadfæste sig, at Brugen af dette præparerede Mais — Mais, hvoraf den olierige Rime er fjernet — har en vedblivende stor Betydning for det engelske OIbryggeri, er det ingenlunde dermed sagt, at det skulde have nogen Betydning for det Bryggeri, vi her tale om, det bairiske OIbryggeri. Som bekendt, ere de engelske OIsorter af en ganske anden Beskaffenhed end den OIsort, som her er Gjenstand for vor særlige Opmærksomhed, det bairiske OI. Jeg tror altsaa ikke, at man paa nogen Maade kan med afgjort Visshed sige, at det skulde være til Skade for Udviklingen af det bairiske OIbryggeri heri Landet, at Forbudet mod Surrogater opretholdes, det tror jeg ikke, at man er berettiget til at sige. Man er berettiget til at tvivle om, hvorvidt det er rigtigt at udelukke Brugen af Surrogater, men jeg tror ikke, at man allerede nu er berettiget til at sige med en saadan Visshed, at det vilde være til Skade for OIbryggeriet, om Surrogater, og da navnlig Mais, bleve udelukkede. Jeg skal i den Henseende navnlig gjøre opmærksom paa, at Brugen af Mais jo har været meget gammel i England, langt ældre end Ophævelsen af Maltfatten, medens, saavidt mig bekendt, Brugen af Surrogater ikke hidtil har faaet nogen Anvendelse i bairiske OIbryggerier her, skjøndt det har staaet disse fuldstændig frit at bruge dem, med andre Ord: Brugen af Surrogater for Malt er ikke nogen ny Opfindelse, som vi staa ligeoverfor, det er en gammel, kjendt Sag, baade i England og andetsteds, men trods det er der Ingen her, som, mig bekendt, have brugt Surrogater i Baiersk OIbryggerier. Jeg tillader mig imidlertid videre at betvivle, at den kimløse Mais har eller vil faae en saadan Betydning for det bairiske OIbryggeri, at der skulde være noget væsentligt Tab for denne Produktionsvirksomhed ved, at Surrogater fuldstændig bleve forbudte. Skulde man imidlertid ved senere Overveielse af disse Forhold komme til et modsat Resultat, skulde man komme til det Resultat, at det dog var bedre at holde Døren staaende aaben allerede nu ved den første Affattelse af Lovens Bestemmelser istedetfor, som det jo altid vil staa frit, senere at foretage Tilspøininger eller Andringer, saaledes som ved den lille Sukkerlov, der allerede to Gange har været ændret, skulde man altsaa efter nye Overveielse finde det rigtigt at forbeholde Brugen af Surrogater ogsaa for det skattepligtige OI, ja, saa er der ikke nogen absolut Umulighed for at gjøre det indenfor Lovforslagets Ramme. Ærede Medlemmer ville jo selvfølgelig have bemærket, at ligesom der er