

gjeringen, at det vilde være urigtigt at lade de indirekte Afgifter paa Forbrug og Produktion undergaa en Forandring af nogen alvorlig finansiell Betydning." Det er altsaa Regjeringens Opfattelse, rettet mod Folkethinget, som Udvalgets Heltal paa den Tid tiltraadte. Det forekommer mig indlysende, at om end Ministeren gjengav Heltallets øvrige Ord, saa har han ved at udelade disse Ord: "deler denne Opfattelse af Regjeringen" givet den hele Fremstilling en Farve, som for den, der erindrer Sagens Stilling, maatte være meget overraskende. Der var vel ikke Mange tilstede, der i den Grad som jeg selv forundrede sig over den ærede Finansministers Fremstilling, skjøndt jeg ikke tvivler paa, at de, om jeg mindes ret, fire af Udvalgets Heltals Medlemmer, som sidde her, vistnok ogsaa bleve noget overraskede ved den Fremstilling, den ærede Minister gav af Sagen. Det er nu idetmindste efter min Mening ikke ganske ligegyldigt, om Sagens Stilling i Fortiden opfattes paa den ene eller paa den anden Maade; jeg tror, at det ogsaa med Hensyn til Sagens Fremtid kunde have sin Betydning, at dette Moment blev fremdraget, idet Heltallets Udtalelse blev givet strengt ordret saaledes, som den findes i Betænkningen.

Finansministeren (Estrup): Det ærede Medlem (Falleisen), som først havde Ordet idag, har, som det forekommer mig, udsøelig eller ialtfald tilstrækkelig udføelig berørt Alt, hvad der muligvis kunde betegnes som svage Sider ved Lovforslaget, saaledes at jeg ved mine Udtalelser nu kan følge de Punkter, som det ærede Medlem angav, hvorved jeg dog selvfølgelig tillige vil tage Hensyn til, hvad der i Forbindelse dermed er fremkommet fra andre ærede Medlemmer. Der er af det ærede Medlem reist Tvivl, om det vilde være rigtigt, saaledes som i Lovforslaget foreslaaet, at lægge Skat paa det Naastof, der forbruges i enkelte Bryggerier, nemlig saadanne, der tilvirke skattepligtigt Øl, selv om der i dem produceres ogsaa andet Øl, fordi man derved tvang Ølproduktionen til at dele sig i 2 bestemte afskillede Retninger, Produktion af skattepligtigt Øl og Produktion af andet Øl, medens Forholdet nu var det, at der i mange Bryggerier produceres begge Slags Øl, og at, som det ærede 7de kongevalgte Medlem (Kajser) antydede, det overhovedet var fordelagtigt, at den dobbelte Ølproduktion forfattedes i Bryggerierne, ialtfald i de mindre. Jeg har allerede ved Fremsettelsen af Forslaget peget paa dette Punkt, og jeg skal nu yderligere udtale mig om, hvad der har bragt mig til at fremkomme med Forslag om denne Beskatningsmaade. Jeg tror, at man temmelig almindelig er enig om, at det vilde være helbigt at komme til en Beskatning af Øl, og jeg tror, at de Allerfleste i Modsætning til det ærede 7de kongevalgte

Medlem vilde være enige om, at man ialtfald ikke uden haard Nødvendighed skal indlade sig paa at beskattede de simple Ølforter. Min Betragtning er ialtfald den, at jeg ikke — ialtfald ikke uden haard Nødvendighed — vil kunne indlade mig paa at lægge Skat paa en saadan almindelig Livsfornødenhed, som dagligt Øl er, medens jeg derimod meget gjerne vil søge et nyt Skatteobjekt i kostbarere og mere berusende Ølforter. Men hvorledes nu løse denne Vanskelighed, at komme til at beskattede paa en praktisk Maade det Øl, som man vil have beskattet, uden ved Siden deraf at ramme andet simple Øl? Det er den vanskelige Opgave, der er at løse. Det forekommer mig nu, at der kun er 2 mulige Maader at løse Opgaven paa. Den ene er den i Lovforslaget forudsatte, at man sonder imellem skattepligtige og ikke skattepligtige Bryggerier, den anden den, at man kommer til en Produktbeskatning, kun hvilende paa dette Produkt: de kostbarere Ølforter. Jeg ser ikke rettere, end at det er de to eneste Maader at løse Spørgsmaalet paa. Naar man først har forsonet sig med denne Spaltning af Ølproduktionen, kan man selvfølgelig gaa forskjellige Veie. Man kan lægge Skatten paa Naastoffet i Skikkelse af raat Korn som i Norge, i Skikkelse af Malt, som foreslaaet i Lovforslaget, eventuelt med Tilfætning af Surrogater, som det ogsaa finder Sted i andre Lande, eller man vil i disse Bryggerier kunne indlade sig paa det engleste og østerrigske System og beskattede Urten efter dens Indhold af Ekstraktivstof. Som sagt, er man først kommen ind paa dette Punkt, har man først forsonet sig med at udfordre de skattepligtige Bryggerier fra de andre, frembyder det ingen overvættede Vanskelighed at ramme Produktet umiddelbart eller middelbart. Derimod ser jeg ikke, hvorledes det skulde være muligt at komme til en Produktbeskatning, naar man ikke vil ramme ved Siden af det kostbare Øl alt andet Øl. Der er, mig bekendt, kun eet ølbekattende Land, hvor man har gennemført Produktbeskatningen, nemlig Nordamerika, men der beskattes alt Øl, og Opkrævningsmaaden og Kontrolmaaden er, saa vidt jeg mindes, angiven i Bemærkningerne til Lovforslaget, saa at jeg ikke behøver at komme nærmere ind derpaa — men at man, uagtet man beskatter alt Øl, dog har megen Tvivl om Kontrollens Tilstrækkelighed, fremgaar af de enorme Pøder, som ere fastsatte for at overtræde Lovgivningen; deri forekommer der mig at ligge tilstrækkeligt Bevis for, hvor svag man egentlig føler sig overfor Kontrollen i dette System. Skulde det nu anvendes blot paa enkelte Ølforter, udgaende fra hvilketomhelst Bryggeri her i Landet, ser jeg ikke rettere, end at Opgaven for Kontrollen vil blive tilnærmelsesvis umulig at løse. Selv om det var ligesaa let at undersøge Alkoholmængden og Tilvirkningsmaaden af en Lønne Øl som at undersøge Alko-