

**Sarald Hansen:** Jeg kan være ganske enig med den høitærede Minister og de ærede Lædere, som have havt Ordet, om, at bedre, kostbarere *Ol*, *Ol* med større Procentindhold af Alkohol, er et ganske fortrinligt Statteobjekt, og jeg kan ogsaa være enig med den ærede Minister i, at han har truffet et overordentlig heldigt Skjelnemærke mellem skattepligtigt og skattefrit *Ol* ved at vælge en Grændse af to Procent Indhold af rent Alkohol som den Grændse, der skal opstilles mellem skattefrit og skattepligtigt *Ol*. Jeg beklager imidlertid, at min Sympathi for Lovforslaget ikke gaar videre end med Hensyn til disse to Punkter. Først maa jeg med Hensyn til Skattens Høide tillade mig at bemærke, at jeg fastholder det Standpunkt, jeg udtalte allerede ved Roldovens Behandling — og det glæder mig, at den ærede Landsrådsmand for 4de Kreds (Jallesen) er kommen til akkurat det samme Resultat som jeg, skjøndt ad en anden Vej — at Skatten bør sættes til omtrent 4 Kr. pr. Tønne bairisk *Ol*. Jeg tiltræder ganske de af ham udtalte Anstuelser, at, naar man stiller et saa stort Apparat paa Venene, som det er nødvendigt, naar man vil udøve Kontrol med en saa stor Industri, som *Ol*brugeri er her i Landet, bør man have et klæffeligt Udbytte for Statskassen, ganske anderledes klæffeligt for al den Gøne, Veilighed, Poseligeri, som nødvendig følger med en saadan Kontrol som den, man agter at sætte paa Venene, naar man vil beskaffe *Ol*. Jeg tillader mig derfor at tro, at Skatten idetmindste bør sættes til 4 Kr. pr. Td. bairisk *Ol*, hvorved der vil indkomme for Statskassen, forsaavidt det Grundlag, som den høitærede Minister er gaaet ud fra med Hensyn til Forbrugen er rigtig, et Beløb af omtrent 1½ Million Kroner aarlig med runde Tal. En anden væsentlig Indvending mod det foreliggende Lovforslag henter jeg derfra, at det er en Maltstat og ikke en *Ol*-stat, der her er foreslaaet. Det forekommer mig, at man her gaar akkurat den modsatte Vej af den, man nylig har villet gaa med Hensyn til Brændevin, og det forekommer mig, at der er noget Inkonsekvent i, naar man vil beskaffe det færdige Produkt af Brændevin, for at undgaa at beskaffe Naaproduktet, da at beslutte sig til at beskaffe Naaproduktet ved *Ol*, og det synes mig at være saa meget mindrevæl motiveret, som man netop i andre Stater har forladt Maltstaten og er gaaet over til en Beskatning af Produktet. Jeg siger til, at man i England siden 1ste Oktober 1880 er gaaet over til Beskatning af den saakaldte *Urt*, hvilket betyder *Ollet* i halvfaerdig Skikkelse. England er vistnok det Land i Verden, der producerer mest *Ol*; *Ol*produktionen i England er fire Gange saa stor som i Lydsland, hvor der er den næststørste *Ol*produktion. I England har man, som jeg omtalte nylig, forladt Maltstaten og veftaget en *Urt*-stat, og det er

vistnok enestaaende, at en saa radikal Forandring i Beskatningsmaaden har vundet i den Stad almindelig Anerkjendelse og Samstemning, som denne Skatteforandring i England har vundet, thi det Mærkværdige er, at alle Interesserede synes at være fornøjet dermed. Landmændene ere fornøiede, fordi Bryggerne ikke mere ere saa vanskelige med Hensyn til Kvaliteten af den Byg, de bruge, Statskassen er fornøiet, fordi dens Indtægter ere stegne betydeligt, *Ol*bryggerne ere fornøiede, fordi de ikke længere paa samme Maade som hidtil ere indskrænkede i Valget af deres Naaprodukt, og Konsumenterne endelig ere fornøiede, fordi de nu faae billigere og bedre *Ol*, end de sit før. Der synes altsaa ingen Grund at være for os til at styrte os ind i det, som Andre netop have forladt, og som der er overordentlig Glæde over, at de have forladt. Jeg kan altsaa ikke billige det Princip, der ligger til Grund for den foreslaaede Beskatningsmaade. Der er navnlig ogsaa et andet Hensyn, som synes mig at gøre den vanskelig. Det er Hensynet til de saakaldte blandede eller kombinerede Bryggerier; thi som jeg læser den første Paragraf i Lovforslaget, at af al Malt, som anvendes i Bryggerier, der tilberede *Ol* ved Dvergjøring eller af et Alkoholindhold af to Vægtprocent eller derover, skal der betales Stat, kan jeg ikke se Andet, end at en meget stor Del af det *Ol*, som tilberedes ved Dvergjøring, det saakaldte Hvidtøl, vil blive skattepligtigt; men det er dog piensynligt ikke Lovforslagets Mening. Den værfte Anstødten for mig i Lovforslaget er imidlertid § 2, som lyder saaledes: „Til Tilberedningen af *Ol* i skattepligtigt Bryggeri maa ikke bruges Surrogater for Malt, men kun Korn, der kunstlig er bragt til Spiring“. Rent finantseelt og administrativt set, kan denne Bestemmelse vist være meget heldig og gavnlig; men, naar man ser Spørgsmaalet rent kommercielt og industrielt, er den aldeles forkastelig; thi man naar der ved et enkelt Ord, en enkelt Bestemmelse, en Bom for al videre Udvikling, Forbedring og Fremfærd paa det tekniske Omraade for Bryggerierne. I Motiverne, hvoraf Lovforslaget er ledsaget, staar der ganske kort, at det kun kan være ønskeligt at forhindre Anvendelsen af Surrogater til *Ol*brygningen, men der forklares Intet om, hvorfor det er ønskeligt. Dersom det nu her forholdt sig som i saamange andre Tilfælde, at Surrogater kun ere til for at skaffe et billigere Produkt, ganske uden Hensyn til, at Produktets Godhed lider derved, saa vilde det idetmindste tilbørlig være fornøstigt at forbyde Anvendelsen af Surrogater, men ogsaa kun tilbørlig; thi det kan ogsaa være ønskeligt at skaffe et billigt Produkt, selv om det bliver mindre godt. Forholdet er imidlertid ikke saaledes ved *Ol*brygningen; thi den Frihed, *Ol*bryggerne i England have havt til at benytte andre Naaproduktter end Malt, har gjort, at man har hittet paa andre Naastoffer,