

bliver forhøjet. Men i saa Tilfælde maa jeg formene, at Flertallets Forflag gaar noget for vidt. Det er ganske rigtigt, som det ærede Medlem fra Odense (W. Petersen) bemærkede, at i samme Forhold som Lolden forhøies paa Naatobak og derved Varens Pris forhøies, i samme Forhold betyder Svindet ved Forarbejdelsen mere — det er givet — men selv om man tager den Forringelse med i Regning med et meget rundeligt Belsøb, vil det ærede Medlem sikkert erkjende, at Besyttelsen dog efter Flertallets Forflag vil blive ikke ubetydelig højere end den hidtidige og, som jeg paastaar, fuldkommen tilstrækkelige Besyttelse. Forhøielsen paa Naatobak er jo omtrent 10 Dre. Antages Svindet ved Forarbejdelsen til Røgtobak at være 10 pCt., bliver der jo tilbage 10 pCt. af 10 Dre, altsaa kun 1 Dre, og lægges denne Dre til den hidtidige Besyttelse, kan man ikke komme til mere end ialtsald 7 Dre Besyttelse; men det ærede Udvalgs Flertal foreslaar 10 Dres Besyttelse. Skulde endog Svindet naae op til et større Belsøb, til f. Ex. 20 pCt., bliver den foreslaaede Besyttelse jo ikke ubetydelig større end den hidtidige, og jeg formener, at ligeoverfor Varer, hvor det har vundet sig, at den hidtidige Besyttelse, om den end ikke fuldstændig ubeluffer den fremmede Vare, saa dog virker saaledes, at den fremmede Vare indkommer forarbejdet i meget ringe Maal, er der ikke nogen som helst Anledning til at forhøie den nuværende Besyttelse. Skulde endogsaa nu Flertallets Forflag blive vedtaget, vil jeg dog søge nogen Børligelse i, hvad den ærede Ordfører udtalte om, at man muligvis ogsaa fra Flertallets Side erkjender, at man var kommen lidt over Grænsen paa dette Punkt. — Med Hensyn til Vædringsforflaget under Nr. 45, der er stillet af et æret Mindretal, maa jeg gjentage min tidligere Indvending, at det vil koste ikke ubetydeligt, uden at jeg ser nogen Udsigt til at faae Erstatning derved. Det forekommer mig iøvrigt, at der ogsaa kan gøres Indvending imod det Forsvar, som den ærede Ordfører for Mindretallet fremkom med, nemlig at man ikke skulde besvære eller fordyre en Forbrugsvarer, som tjente til almindelig Livsnydelse. Jeg er meget tilbøjelig til at tro, at netop saadanne Forbrugsgjenstande, der kunne betegnes ved at tjene til Livsnydelse, ganske fortrinlig egne sig til, at der paalægges dem en klækelig Afgift til Staten, hvad enten det saa er under Form af Spisevarer, de indkomme, eller det er under Form af Cigarer til Rygning. Det forekommer mig, at det netop er Varer, som man fortrinvis maa have sin Opmærksomhed henvendt paa, naar man vil søge Kompensation, for at kunne frigjøre Indførselen af Stoffer, som ere almindelige Fornødenheds-gjenstande.

**Mourier-Petersen:** Jeg ønsker blot som Medlem af Udvalget af Hensyn til den forestaaende Afstemning at udtale, at jeg agter at stemme for Vædringsforflaget 43 til Positionerne 144 og 45 om Stearinlys, skjøndt mit Navn ikke findes anført blandt Forlagsstillerne; men det er ved en Uagtsomhed fra min Side, at det ikke er slet. Jeg skal ganske henholde mig til, hvad der er udtalt til Fordel for dette Vædringsforflag af det ærede kongevalgte Medlem (Ussing) og af det ærede Medlem fra Odense (W. Petersen), der sidder bag ved mig, og jeg haader, at Forflaget maa blive vedtaget af Thinget, især da den ærede Finansminister ikke egentlig har modsat sig det. Jeg tror, at man er gaaet for vidt i at borttage den hidtil gjældende Besyttelse for den Industri, der her er Tale om.

**Fischer:** Jeg tog igaar ligeoverfor den ærede Ordfører et Forbehold om, at jeg vilde komme tilbage til det Spørgsmaal, som da bragtes frem om Nødvendigheden af at tage Hensyn til den Maade, hvorpaa fremmede Lande besyttede deres Industri, ved Passetstelsen af vor Loldbeskatning; men da Liden er langt fremrykket, og da det ærede 2det kongevalgte Medlem (Ussing) idag har behandlet det samme Spørgsmaal og med samme Udsald, som jeg vilde have forsøgt at give Sagen, uden at Nogen har modsagt ham, ser jeg ingen Nødvendighed for mig til nu at komme tilbage til dette Spørgsmaal, og jeg henviser derfor til, hvad det ærede 2det kongevalgte Medlem har udtalt. Jeg skal under disse Omstændigheder indskrænke mig til at anbefale Vædringsforflaget under Nr. 43. Det forekommer mig, ligesom det er forekommet andre Gange, at man med Hensyn til denne Position har fulgt en Fremgangsmaade, der staar i Strid med den, der i det Hele har ligget til Grund for Loldlovsforflaget. Og naar Udvalget i dets Helhed ikke har kunnet slutte sig dertil, synes det mig at være en Mangel paa Konsekvens hos Udvalget. Harde det med Hensyn til det da foreliggende Spørgsmaal — det er jo navnlig Stearinlys, det her dreier sig om — fulgt den samme Grundfættning, der ellers er gjort gjældende af Udvalget, særlig af den ærede Ordfører, vilde man vistnok have sluttet sig til Forflaget og maaste endog være gaaet lidt videre, end man har gjort i Forflaget. Jeg anbefaler saaledes Vedtagelse af Vædringsforflaget under Nr. 43.

**Ordføreren (Mazén):** Med Hensyn til den ærede Ministers Bemærkninger om Tobak skal jeg kun gøre opmærksom paa, at vi ved vort Forflag kun ville sige, at den Redfættelse i Besyttelsen for Fabrikation af Tobak, der er foreslaaet, kunne vi ikke gaa med til. I det sidste Møde,