

vorlig finantsiel Betydning. Denne Udtalelse, som Flertallet i tidligere Udvalg har afgivet, tror jeg ogsaa, at Flertallet i dette Udvalg kan slutte sig til. De Grunde, der have fremkaldt denne Opfattelse, have vi i Betænkningen gjort Rede for, og jeg skal ikke komme nærmere ind derpaa. Saa kan det ganske vist være et Spørgsmaal, hvor langt „denne væsentlige Forringelse“ eller „denne alvorlige finantsielle Betydning“ strækker sig, om den Kamme, der derved er angiven, er videre eller snævrere. De enkelte Medlemmers Opfattelse i saa Henseende skal jeg ikke komme ind paa, og vi have ikke fundet Anledning til at gjøre nærmere Rede for vor Betragtning i saa Henseende, fordi vi under de foreliggende Omstændigheder have ment, at det Spørgsmaal var af en aldeles subsidiar Betydning ligeoverfor de store Modsetninger, som jo foreligge i Henseende til Opfattelserne fra de forskellige Sider om dette Punkt. Jeg skal minde om, hvorledes man tidligere i det andet Thing har fordret, at der skulde blive Spørgsmaal om en Nedgang af 5 Millioner Kroner ved Loldreformen, og det vil ses, at Mindretallet i Udvalget for Tiden gjør Krav paa en Nedgang af 4 Millioner, som ikke behøver at dækkes ved Kompensationer i andre Indtægter. Ligeoverfor et saadant Forlangende finde vi ikke Anledning til at komme ind paa en nærmere Rebegjærelse af, hvor langt hver af os vil kunne strække sig, thi et saadant Forlangende betragte vi som saa vidtgaende, at jeg tvivler paa, at noget Medlem af Flertallet vilde kunne betragte det som Udgangs-punkt for Forhandling om en Loldreform. Det gaar langt udoover, hvad vi vilde anse for forsvarligt at indrømme, naar Spørgsmaalet bliver om en Nedgang i Indtægter. Vi have derfor fundet Anledning til at accentuere i Modsetning til dette Forlangende om saa vidtgaende Rebsættelse i Indtægter det principielle Standpunkt: ingen Formindsættelse af alvorlig finantsiel Betydning. Hvad iøvrigt dette finantsielle Spørgsmaal angaar, vilde ærede Medlemmer jo i Bilagene til Betænkningen finde en Overfugt over de Resultater, det vil medføre, og særlig ogsaa en Sammenstilling af den finantsielle Betydning, Vedtagelsen af de af Udvalget eller dets Flertal stillede Vædringsforslag vil have. Jeg skal her blot gjøre opmærksom paa, at ved en Feiltagelse er der ikke medtaget det af Flertallet stillede Forslag om Ophævelsen af Nstetolden under Position 107, der vil medføre en Forringelse af 118,600 Kr., og som altsaa forsaavidt burde tages med. Hvis man nu altsaa ser paa det Resultat, som derved fremkommer, viser det sig, at der er en Nedgang med et Beløb af 92,000 Kr., og naar dertil føjes de 118,000 Kr., som Nstetoldens Opgivelse medfører, bliver det noget over 200,000 Kr. Jeg tillader mig imidlertid foreløbig at gaa

ud fra, at den Forhøielse af Skibsafgiften, som af Flertallet er bragt i Forslag til et Beløb af 401,000 Kr., muligvis ikke vil vinde det høje Things Bisald, og at man altsaa maa bortse fra dette Beløb, hvorved Status vil forringes noget. Paa den anden Side er der forskellige Mindretalsforslag, som, hvis de vedtages, kunne medføre en Forøgelse af Indtægterne, saaledes Tolben f. Ex. paa Galanterivarer til et Beløb af 170,000 Kr., og flere Ting, hvorved dette noget vilde opveies. Ligeledes tænker jeg mig Muligheden af, at det høje Thing kunde finde, at der var Anledning til at fastholde den af Finantsministeren foreslaaede Lold paa Vin, hvorved der altsaa vilde indvindes et Beløb af 252,250 Kr. Naar man saa lader disse forskellige Beløb gaa op imod hinanden, altsaa f. Ex. Vintolden til et Beløb af 250,000 Kr., Skibsafgiften til et Beløb af 401,000 Kr., forhøiet Lold paa Galanterivarer, som er bragt i Forslag af Mindretallet, til 170,000 Kr., vil det Beløb, som bliver tilbage, være forholdsvis ringe, og man vil da godt kunne vedtage, saavidt jeg skjønner, uden at gaa yderligere i Henseende til Skibsafgiften — de 400,000 Kr. — baade Ophævelsen af Tolben paa Tømmer og Træ, saaledes at dette Beløb vil kunne kompenseres ved en Skat paa Baierskøl. Det er jo nemlig foreslaaet i den Dagsorden, som Udvalget har indbragt, at forpge Beløbet ved Viskatten med en Sum, som vil kunne anslaaes i Fremtiden til mindst 800,000 Kr. Der vil altsaa have Kompensation for disse Beløb tilnærmelsesvis saaledes, at det samlede Resultat, selv fra Ministerens Synspunkt, forsaavidt han ønsker Kompensation, ikke vil findes absolut uantageligt. Jeg forudskifter dette til Veiledning med Hensyn til Betragtningen af det finantsielle Resultat, som disse forskellige Flertals- og Mindretalsforslag ville føre til, idet jeg blot skal gjøre opmærksom paa, at, naar det er sagt, at Flertallets Vædringsforslag ere stillede under den Forudsætning, at der kan tilveiebringes Kompensation, vil, selv om man gaar ned til Skibsafgiftens Opgivelse, til Trætoldens Ophævelse, det Understud, som derved fremkommer, dog ikke være større, end at det nok kunde opveies ved Hjælp af det Beløb, som Viskatten forventes at kunne give. Hvad saa, bortset fra disse finantsielle Resultater, selve de økonomiske Principer for Reformen angaar, vil det ses, at Udvalget ogsaa paa det Punkt er i principiel Overensstemmelse med Regjeringen. Der vil jo overhovedet ikke godt kunne tænkes nogen større Differens med Hensyn til selve Principerne for en Loldbeskatning, med Hensyn til Raas og Hjælpstoffers Frihed, Forbrugsartiklers Loldfrihed, ialtsald indenfor en vis Grænsse, Kompensations Erhvervelse ved Hjælp af en forhøiet Skat paa Luxusvarer. Det er de Principer, som der ikke godt kan reises nogen stor Tvist om, om der end naturligvis med Hensyn til Gjennemførelsen af de enkelte Forslag altid