

stem er i høi Grad besværligt for Bryggerne, er klart. I den meget omhyggelige Behandling af disse Spørgsmaal, som vil findes i et Lidskrift for Bryggerivæsen, betegnes endog dette System som et, der er i en ganske særlig Grad forhaadt af Bryggerne, paa Grund af den meget generende Kontrol, som det medfører; at det er besværligt for Lødvæsenet eller for Tilsynet, følger omtrent af sig selv. Jeg skal blandt Andet gjøre opmærksom paa, at i det Land, hvor dette System er aldre, i Østerrig, gaa Bestemmeserne ud paa, at Apparatet er under Lødvæsenets Forsegling, indtil Brygningen skal begynde; Lødvæsenet skal komme tilstede i Bryggeriet før hver Brygning for at borttage Seglene fra Rjedler og Dampapparat, førend de kunne sættes i Gang, og saa længe Brygningen gaar for sig, er der et stadigt Tilsyn i Bryggeriet. Dersom man nu vilde tænke sig, at man havde disse Bryggerier ogsaa ude omkring paa Landet, og at Vedkommende ikke kunde paabegynde Brygningen, førend Lødvæsenet var kommet tilstede, at Lødvæsenet skulde reise ud til disse Bryggerier, tror jeg nok, man vilde faae Indtrykket af, at dette Systems Gjennemførelse medfører adskillige Vanskeligheder for Kontrollen og ikke mindre Vanskeligheder for Bryggeren, og Indskrænkninger i den frie Drift af hans Bryggeri. En anden og, som det forekommer mig, ret væsentlig Indvending, som gjøres imod dette System, er det, at det Apparat, som man har til at udmaale Urrens Styrke, anses for at være meget upaalideligt. I den af mig saa ofte citerede svenske Kommissions Beretning angives Differencen ved Udmaaling med dette Apparat efter Kvalitet til ikke mindre end 10 pCt. Dersom det i Virkeligheden forholder sig saa, at det bedste Instrument, man har til at bedømme Skatteobjektets Værdi, hvorefter Skatten beregnes, kun maaler med en saadan Mågtighed, at det kan give 10 pCts. Forskjel i Udslaget, saa forekommer det mig, at det er en Indvending imod Systemet, som det ogsaa er værd at tage med i Betragtning. Det kan ganske vist ansøres til Støtte for Urbeskatningen, at man i et gammelt skattende Land som England for ikke længe siden er gaaet over til dette System. Bevist for, at Systemet i og for sig er godt, vilde dog være en hel Del stærkere, dersom man gennem en længere Tids Erfaring der var kommen til det Resultat, at man var tilfreds med Systemet. Det foreligger jo imidlertid ikke endnu, og jeg tror, at man ikke med Føje kan sige, at Grunden til, at man i England gik over fra det gamle Beskatningsystem til det nye, var den, at man ansaa det gamle System for at være i og for sig forkasteligt. Jeg tror, at der var særlig to Grunde, som bestemte Lovgivningsmagten i England til at gaa over til det nye Beskatningsystem. Den ene Grund staar ikke i nogen som helst Forbindelse med Bryggerivirksomheden; det var nemlig Land-

mændenes Klager over det gamle Systems Virkninger for dem. Den anden Grund var den, at man ved den meget tiltagende Brug af Surrogater til Brygning af Øl i England var kommen til at skulle føre Kontrol paa to Steder istedetfor paa et. Den gamle simple Maltbestatning maatte suppleres med en Kontrol i selve Bryggerierne paa Grund af Surrogaterne, og saa fandt man det ganske naturligt og simplere kun at føre Kontrol eet Sted, nemlig i Bryggerierne, istedetfor tillige at skulle føre Kontrol med Malteriene. Det tror jeg er en Hovedgrund til, at man i England gik over til det andet System. Men disse Indvendinger mod Maltbestatningsystemet i England ramme jo aldeles ikke det foreliggende Lovforslag — aldeles ikke. Efter det foreliggende Lovforslag er der jo kun Tale om at beskaffe det Malt, der bruges i det paagjældende Bryggeri, og hvis Kvantitet eller Vægt angives af den automatiske Maaler. Jeg vil her nævne som en i mine Tanker væsentlig Fordel ved det System, der er foreslaaet i Lovforslaget, at det, saavidt jeg skjønner, ikke vil medføre nogen som helst Merudgift ved Skatteopkrævningen, men at det Hele kan besørjes med det Apparat, vi allerede have. Naar jeg siger: „ikke nogen som helst Merudgift“, vil jeg sige, for ikke at faae det modtaget fra anden Side, tilføje: med Undtagelse af Udgiften til Anskaffelsen af de automatiske Maalere; men ellers bliver der ikke nogen forsøgt løbende Udgift, hvorimod jeg ikke ser rettere, end at det andet System, Urbeskatningen, vil medføre en meget betydelig Forsøgelse af den aarlige Udgift til Skatteopkrævningen, som bliver i samme Forhold betænkelig, som selve Udbyttet af Skatten antages at være mindre. Hvad man kan finde sig i, for at oppebære nogle Millioner Pund Sterling i Skat, kan man ikke finde sig i at have i Thata for at oppebære nogle Hundrede Tusinde Kroner. En Svagheit, som, saavidt jeg kan skjønne, hester ved begge de af Udvalget anbefalede Systemer, saavel ved Produktion ved Urbeskatningen, er den, at de, saavidt jeg kan skjønne, nødvendigvis maa føre til, at man søger Bryggerivirksomheden indskrænket til at drives paa saa faa Hænder som muligt. Ved Produktion beskatningen maa man i alt Væsentligt stole paa Folks Redelighed, paa Selvangivelserne og kan kun i meget ringe Maal faktisk kontrollere dem, og jeg maa i saa Henseende anse det for at være en væsentlig Fordel, at man kun har med saa store Virksomheder at bestille, medens det Betænkelige ved at stole blot paa Selvangivelserne nødvendigvis maa stige i samme Forhold, som de Selvangivendes Tal tillager, og som Virksomheden spredes paa en Mængde mindre betydelige Foretagender. Hvad Urbeskatningen angaar, ja, da er det ganske klart, at da ethvert enkelt Bryggeri kræver et særligt, stadigt Tilsyn, maa man alene af den Grund ønske at indskrænke Virksomheden til saa faa som muligt. Det er allerede Udvalget har