

vil ramme de kostbarere Osorter, forøger betydelig den Banskelighed, der altid er at overvinde, hvor der er Tale om en ny Skat, idet man saa ikke vil kunne se hen til noget andet Land, søge Betledning i de Regler, der andstedes ere indførte, thi intet Sted — deri har den ærede Ordfører Ret — findes, saavidt mig bekjendt, en Besta- ning af kun en vis Klasse af O; der, hvor man har Skat paa O, der rammer den alt O, ialts- fald med Undtagelse af det hjemmebryggede O, altsaa alt Salgsøl. Saavidt ere det ærede Udvalg og jeg fuldstændig enige, hvorimod Enig- heden ikke er — og det beklager jeg — fuldt tilstede med Hensyn til flere andre Betragtninger, som ere fremsatte af det ærede Udvalg. Det er jo klart nok, at det ganske særlig er Hensynet til det, som i Betænkningen kaldes Dobbelt- bryggerier, der har tillet Udvalget mindre vel- villigt ligeoverfor Lovforslagets Bestemmelse, at Skatten skulde hvile paa det i de skattepligtige Bryggerier forbrugte Malt. Dette har bragt Udvalget til at henvise til Produktbestatning eller Urtbestatning som det, der formentlig maatte foretrakkes fremfor en Bestatning af det i Bryggerierne forbrugte Malt. Jeg tror nu, at Udvalget noget overvurderer Banskeligheden ved Gjennemførelsen af Lovforslaget ligeoverfor Dobbeltbryggerierne, ligeoverfor den Virksomhed, der gaar ud paa i samme Bryggeri og med samme Redskaber at tilvirke skattepligtigt og ikke skattepligtigt O. Jeg tror ogsaa, at det ærede Udvalg overvurderer Betydningen af, at en saadan dobbelt Virksomhed kan forfættets vedblivende. Jeg vil ikke benegte, at det har en ikke lille Betyd- ning for de Dobbeltbryggerier, som allerede nu ere tilstede, at de ikke brat, paa een Gang, skulle nødes til, forsaavidt de ville forfætte med Til- virkningen af saavel skattepligtigt som skattefrit O, da at drive den i forskellige Bryggerier eller ialts- fald i forskellige Lokaler og med forskellige Redskaber, Jeg tror, at for de allerede nu bestaaende O- bryggerier vilde det være en væsentlig Ulempe, om de pludselig skulde være nødsagede til at for- andre deres hidtidige Dristmaade; men jeg kan derimod ikke skjønne, at det for Oproduktionen i og for sig har nogen Betydning, at Virksomheden for Fremtiden kan drives i begge Retninger i de samme Lokaler og med de samme Redskaber, thi det er jo slet ikke det, det gælder om. Den ærede Ordfører har gjort gjældende, at det er en væsent- lig Fordel for dem, der beskæftige sig med Hvidtøls- bryggeri, at de paa de Læder af Læret, hvor Bryggeriet ikke kan holdes i fuld Drift, blot for at forsyne Kunderne med Hvidtøl kunne drive en anden Virksomhed ved Siden af, nemlig det bairiske Oibryggeri. Men denne Fordel vilde de heller ikke paa nogen Maade være ubelukkede fra gennem Lovforslaget; de ville kun være ubelukkede fra at drive Virksomheden i de samme Lokaler og med de samme Redskaber; Sagen reduceres altsaa i

Virkeligheden til et Pengespørgsmaal om den første Indretning af Driften. Skulde for Fremtiden et Bryggeri, der nu kun tilvirker Bairiskøl, finde det fordelagtigt ved Siden deraf at tilvirke Hvidtøl, vil det efter Lovforslaget staa det fuldstændig frit, men vel at mærke kun ikke i de samme Lokaler. Forskjellen imellem at tilveiebringe denne Udvidelse af Bryggeriet med selvstændige Lokaler og selv- stændige Redskaber og saa at drive Virksomheden i de samme Lokaler kan neppe være stor; ialts- fald foreligger for mig Oibryggeres Erfæring om, at denne Forskel i Anlægsudgifterne er meget ube- tydlig, idet den kostbareste Del af Apparatet for Bairiskøl-Produktionens Vedkommende, nemlig Lagertjælden, alligevel selvstændig skal tilveie- bringes. Det Samme gælder selvfølgelig, naar en Hvidtølsbrygger vil udvide Virksomheden til at brygge Bairiskøl. Hvad der ogsaa forekommer mig at tale noget imod den ubtalte Forudsætning, at Udviklingen netop gaar i Retning af Tilveiebrin- gelsen af Dobbeltbryggerier, og at den vedblivende vil komme til at gaa i denne Retning, er, at, saavidt mig bekjendt, har endnu intet Bairiskøl- Bryggeri udvidet sin Virksomhed ved at med- optage Tilvirkningen af Hvidtøl. Dersom det var i og for sig det absolut fordelagtigste, at Virk- somheden dreves samlede, maa jeg tilstaa, at det er for mig noget usforklarligt, at ikke de store Bairiskøl-Bryggerier for længe siden have med- optaget den Virksomhed at tilvirke Hvidtøl. Det er muligt, at jeg feiler deri, at dette ikke skulde være Tilfældet noget Sted, men at det ikke er Tilfældet i det store Hele, tror jeg ikke skal kunne modsiges. Men, som sagt, selv om det er i og for sig fordelagtigt, at begge Virksomheder drives samlede, lægger Lovforslaget ingen Hindringer i veien derved; det lægger kun en Hindring i veien for, at de drives i de samme Lokaler og med de samme Redskaber. Det forekommer mig altsaa, at Indven- dingen mod Lovforslagets Skatteform, hentet herfra, ialtsald ikke vil blive af aldeles afgjørende Betyd- ning, dersom det skulde vise sig, at der er væsent- lige Betæneligheder, for ikke at sige afgjørende Hindringer, for at lægge Skatten paa et andet Sted, lægge Skatten paa det færdige eller halv- færdige Produkt istedetfor paa det forbrugte Malt. Naar Udvalget har henvist til, at det vilde være hensigtsmæssigere at lægge Skatten paa det færdige Produkt, skal jeg erkende, at der i og for sig ikke kunde være noget Væsentligt at indvende der- imod, naar man vel at mærke var istand til at sikre sig, at man fik den Skat, som tilkom En, med andre Ord, at man kunde tilveiebringe til- strækkelig Kontrol med, at der i Virkeligheden blev betalt Skat af alt det skattepligtige Produkt. Det eneste Sted, hvor, mig bekjendt, Produktbe- statningen er gennemført, er Nordamerika, men der bestaates alt O, endog saa det allertyndeste O, hvilket jo i en ganske overordentlig Grad letter Kontrollen, og ikke desto mindre er man dog