

Afgiftsansættelse skulde formindskes til henholdsvis 2 Kr. pr. Lønde Rarum og 15 Ore for hver Pot Spiritus. Dette Mindretals Ordfører angav, at Hensigten dermed var — om jeg forstod ret — at bevare den nuværende Afgift af Brændevinsbrænden usforandret, indtil der maatte være Anledning til at søge en større Statsindtægt gennem Brændevinsbestatningen for at høde paa Tab af Statsindtægter paa andre Steder. Det forekommer mig, at denne Anledning allerede foreligger her, idet jeg udtalte ved Fremføttelsen af disse Lovforslag, at de ligeoverfor mig idetmindste maatte betragtes som en Helhed; det forekommer mig altsaa, at der allerede er fuld Anledning til ved Behandlingen af dette Lovforslag at tage Hensyn til de sandsynlige Følger af Behandlingen af de to andre Lovforslag, som samtidig ere fremsatte, og det forekommer mig, at der maatte være en forstærket Opfordring dertil for det ærede Mindretal, da der til Lovforslaget om Lødbrevvisjonen er stillet Ændringsforslag, som ville formindste Statsindtægterne ganske betydelig. Forsørgt maa jeg her tilføje, at jeg, selv om dette Lovforslag forelaa isoleret, uden Forbindelse med andre, dog ikke kunde tiltræde det Ændringsforslag, som det ærede Mindretal har stillet, idet det vil foranledige en ligesvem Formindskelse af den nuværende Statsindtægt. Naar Rarumsbestatningen formindskes til 2 Kr. og Potbestatningen til 15 Ore pr. Pot, vil der fremkomme en Mindreindtægt, sammenlignet med den nu paaregnede, ikke efter Lovforslaget, men efter den nuværende Bestatning, af 371,000 Kr. Dette er imidlertid ikke min Hovedindvending mod det ærede Mindretals Forslag; min Hovedindvending er den, at for mig staaer dette Lovforslag i en saadan Forbindelse med de to andre Love, at jeg ikke vil kunne gaa ind paa, at Brændevinsafgiften bliver formindsket saaledes, at der ikke vilde kunne faas Kompensation for Tab af Statsindtægter gennem de andre Lovforslag.

Jeg begyndte med at bemærke, at jeg ikke havde nogen Indvending at gjøre mod de af det ærede Flertal stillede Ændringsforslag paa en enkelt Undtagelse nær. Dette ene Forslag, som jeg skal gjøre Indvending imod, er Forslaget under Nr. 6 om at berøbe de ringeste og for Dieblisset mindst gunstig stillede Brændevinsbrændere enhver Afgang til Moderation i de første Aar, der vil indtæde efter den nye Bestatningsmaades Indførelse. Det er selvfølgelig kun et Billigheds-hensyn, som her kan gjøres gjældende, og ikke noget Retstrav. Det forekommer mig at være noget haardt, mindre billigt, naar man, samtidig med at man forhøjer Brændevinsafgiften med nogle og tredvindstuve Procent, udelukker de Brænderier, som ikke kunne nyde Gødt af det andet Alternativ, som bydes i Loven, eller hvor ialtsald en fuldstændig eller dog

partiel Ombygning er nødvendig, førend de kunne komme dertil, at man samtidig berøver dem Afgang til nogen Moderation i Afgiften i nogle faa Aar, som de kunne benytte til at foretage de fornødne Forandringer i deres Brænderier. Denne Moderation er iøvrigt ikke uden finansiell Betydning. Ændringsforslaget under Nr. 6 kan betyde en forøget Statsindtægt af omtrent 200,000 Kr. aarlig i de første 5 Aar. Dersom den Afgang, som Lovforslagets § 5 aabner til for de mindre Brænderiers Vedkommende at nedsætte Afgiften, bliver benyttet helt igjennem, hvor den kan benyttes i sin fulde Udstrækning, vil den medføre et Tab eller en Mindreindtægt for Statskassen af omtrent 200,000 Kr. om Aaret. Er det af Betydning for Statskassen at have 200,000 Kr. mere eller mindre i de første 5 Aar, er det utvivlsomt af endnu større Betydning som Hjælp for de mindre Brænderier til at komme over fra den nuværende Tilstand til den nye, at faae en saadan Moderation. Det er en Indvending, som jeg har troet at maatte fremsføre imod, hvad det ærede Flertal har gjort gjældende. Jeg skal gjentage, at dersom det var Noget, der nærmede sig til et Retstrav, saa vilde jeg med al Styrke maatte fastholde, at Lovforslagets Bestemmelse blev usforandret; men da det i Virkeligheden efter min Opfattelse kun er Fyldestgjørelsen af et Billighedsstrav, der er Tale om, kan jeg kun henstille til det ærede Thing, om det vil følge Lovforslagets Bestemmelse i saa Henseende, eller om det har fundet sig overbeviist ved Flertallets Ordførers Redegjørelse for Sagen om, at det vil være overflødig, foruden at være mindre principrigtigt, at gaa ind paa denne Moderation.

Ordføreren (Mazén): Jeg skal fra min Side naturligvis ligeledes henstille til det ærede Thing, om det maatte finde Anledning til at gaa ind paa Forslaget. Men jeg skal dog gjøre opmærksom paa, at det er et ganske nyt Forslag. Det har ikke før været forelagt Thinget. Da Brænderiloven sidst behandlede, var der ikke Tale om denne Bemyndigelse, og det er altsaa de forandrede Omstændigheder, der nu skulde have begrundet det. Det forekommer mig dog, at den ærede Minister skylder Bevist for, at denne Forhøielse af Skatten, som er foreslaet, skulde nødvendiggiøre det; jeg kan ikke se, at der er nogen som helst Grund dertil. Det er jo ikke engang oplyst, i hvilket Omfang det skulde være muligt at indføre den nye Bestatning. Dersom jeg havde udførlige og grundige Dplysninger, der viste, at der virkelig var Brænderier, hvor det Nye ikke kan indføres, var det en anden Sag; men vi have ikke fundet, at der foreligger Dplysninger, der kunde begrunde en saadan Undtagelse, og det er