

forkastet Valget", og han gjentager senere: "Naar der blot er en Mulighed for, at Udfaldet af Valget vilde være blevet anderledes, er det vor Pligt i Enhold til tioligere Afgjørelser her i Thinget at sørge for, at der bliver valgt om igjen." Det ærede Medlem, som havde denne Tale til Ordsvær, yttrede sig ikke herimod, saa at jeg tror, at man tør paasta, at det Standpunkt, som Ordsværeren ved denne og ved tidligere Leiligheder har markeret som Thingets Standpunkt, virkelig har været det. Denne Praxis har fundet Bifald ikke blot hos et Flertal her i Thinget, men tillige hos den Del af Thinget, der staaer det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds nærmest. Der blev nævnt et Valg fra 1869—70. Det dengang foretagne Valg i Veile blev forkastet. Oplysningerne talte ikke i den Retning; men der var begaaet Formfeil, og Thingets Høire tilligemed enkelte andre Medlemmer forkastede ubarmhertig Valget. Jeg tror altsaa, at naar man underligger de stedfundne Afgjørelser, maa man faae til Resultat, at vi idag, hvis vi vilde godkende et Valg som dette, vilde komme i Strid med Thingets tidligere Praxis.

Summeluhr: Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Rimestad) maa se at gjøre det bedre næste Gang end i sit sidste timelange Foredrag, hvis det skal lykkes ham at indprente Folkethinget Andet, end at der er foregaaet aabenbare Uvooligheder ved dette Valg; men affet fra forskellige Misligheder, der ere begaaede ved Valget, er Tilbesejttelsen af Valglovens §§ 40 og 42 alene tilstrækkelig for mig til, at jeg maa slutte mig til Flertallets Indstilling. Jeg skal derfor anbefale det høie Thing at stemme for Flertallets Indstilling.

N. Gold: Naar jeg har fundet Anledning til at begjære Ordet, saa er det, fordi jeg specielt i mange Aar har kjendt til de Valghandlinger, der foregaa i Aarhus, til den Maade, hvorpaa den hele Valgagitation drives, og derfor lægger speciel Vægt paa de Indstillinger, der ere fremkomne fra Hr. Bjørnbaa angaaende Valget i Aarhus. Det er alene tilstrækkelig for mig til at stemme for, at dette Valg forkastes. Jeg skal i al Korthed berøre nogle Punkter, der ere fremsatte netop til Begrundelse af dette Valgs Forkastelse. Jeg kommer naturligvis der i Mødestrid med de Herrer ved Vinduet, som lægge saa liden Betydning i disse Punkter, hvad der er selvfølgerigt, da det er i deres Interesse, at Hr. Ingerslev vedblivende beholder sin Plads i Thinget. Men hvor hjært det kan være for dem, tror jeg, at det er nødvendigt, selv om det kan være mindre behageligt for de Herrer, at tage specielt Hensyn til, hvad der foreligger. Det er jo Noget, som Juristerne have en speciel Force i, at tilintetgjøre de mest klare Beviser, der foreligge, og det er

derfor en almindelig Antagelse her i Thinget, at, naar de faae sat paa en Sag, saa er det meget vanskeligt for en Lægmand at kunne finde Rede deri. Jeg skal imidlertid fra et Lægmandsstandpunkt fremhæve de Punkter, som indeholdes her, og som ere ganske klare, og paa samme Tid pointere, hvilken Indflydelse de efter al Rimelighed have haft paa Valget i Aarhus. Det Første, som i dette Indlæg bemærkes imod Valget i Aarhus, og som jeg beder d'Her. nøie lægge Mærke til, er dette, at det er de aarhusianske Medlemmer af Valgbestyrelsen, som have bestemt, at Valghandlingen skulde forflyttes fra Ribehestet til Bystolen, og paa samme Tid, de have bestemt dette, have Medlemmerne fra Landet strax ved Valghandlingens Begyndelse nedlagt Protest derimod. Det kan ikke nytte, at d'Her. ville benegte, at denne Protest er nedlagt strax, thi der er her Medlemmer tilstede, som kunne bevise Sandheden deraf, og der foreligger aldeles Intet, hvoraf vi kunne se, at Valgbestyrelsen i Aarhus har taget det allerringeste Hensyn dertil. Nu skal jeg fuldstændig indbrømme, at det vilde være imod dens Interesse at tage Hensyn dertil. Jeg tvivler ikke derpaa efter den hele Maade, hvorpaa Valgagitationen drives i Aarhus, som jeg har set adskillige Gange, uden at jeg kan negte overfor det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Ingerslev), at jeg altid er i Favør af en livlig Agitation, naar den drives, som den her drives. Men Sagen er her, at Medlemmerne af Valgkomiteen i Aarhus have meget godt forstaaet, hvilken Forvirring det vilde give blandt Landbefolkningen, saasnart de kunde bewirke, at Valghandlingen flyttedes fra det gamle Valgsted til et andet. Det vare de meget floge paa. Sagen er her tillige den, at Bybefolkningen er mere lokaliseret i Byen end Landbefolkningen. Jeg har hørt fremhæve, at Flytningen af Valgstedet har været tilstrækkelig kundgjort; men skulle vi ud paa Landet i et Landsdistrikt, der strækker sig saa vidt som i denne Kreds, saa vil der findes mange Vælgere, der ikke kunne faae Rede paa, hvor Bystolen ligger. Det er vistnok en ikke ringe Forvirring, der har været angaaende den Sag. Tillige viser det sig, at paa samme Tid Valgbestyrelsen fra Landet har nedlagt en Protest imod Flytningen, synes denne Protest ikke at være tagen til Følge af Valgbestyrelsen; thi Hr. Bjørnbaa fremhæver her utrykkelig, at der er fket, hvilket er oplyst i Forhøret, en urigtig Tilførel til Valgprotokollen angaaende den Sag. Det mener jeg er nok værdt at lægge nøie Mærke til. De Herrer, som ere komne med Indsigelse fra Benstre, ere Aarhuskredsens mest bekendte Benstre, og jeg er overbevist om, at dersom Landsthingsmand N. Rasmussen, Kjøbmand Dam, Fabrikant G. Werner og Redaktør Bjørnbaa ikke havde været overbeviste om, at denne Sag netop vilde staa