

Nei:

Schelbe, Steenstrup, S. Sørensen, J. Sørensen, Lang, Tauber, Thorup, Weberkinch-Madsen, Albertsen, P. Andersen, S. Andersen, Bach, Blem, Boffen, Brandes, Buft, Banløkke, Bøtter, D. Christensen, S. P. Christensen, Th. Christensen, Christianſen, Clausſen, Dam, Dønnergaard, Eriſtrup, Feldthufen, Haaſtrup, Hanſen (Sørø Amts 5te Valgfreds), Hanſen (Ringkjøbing Amts 3die Valgfreds), Hanſen (Svendborg Amts 2den Valgfreds), H. Holck, S. Holm, Holſtein, Hummeluhr, Hviid, Høgsbro, Højmark, Hørup, Chr. Jensen, N. Jensen, Jørgensen, L. Jørgensen, S. Jørgensen, Larsen, Leth, A. Nielsen, R. Nielsen, Th. Nielsen, Nielsen-Grøn, Nøhr, Olsen, Dusen, L. Pedersen, M. Pedersen, S. Pedersen, Rasmusen, C. Ravn, Roed.

Stemte ikke:

Bajer.

Fraværende med Orlov:

Winther, Fogtmann og Krabbe.

Fraværende:

Scheel, Bertelsen, Clausager, B. Holm, N. B. Jensen, Klein, S. Nyholm, L. Nyholm (fyg), J. Pedersen, P. Pedersen og Rimeſtaad.

Endringsforſlag under Nr. 2 til § 13 af Udvalgets Flertal vedtoges uden Afstemning.

Lovforſlaget (ſe Tillæg C.) vedtoges enſtemmig med 69 Stemmer.

**Anden Viceformand** (Berg): Da Lovforſlaget er undergaaet Forandringer her i Thinget, vil det nu være at overſende til Landſthinget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Eneſte Behandling af Forſlag til Lov om Forandring i Frdn. af 11te November 1791, § 4, Lit. h.

(3die Behandling i Landſthinget findes i dettes Tidende Sp. 1112 ff.)

Intet Endringsforſlag var ſtillet.

**Alberti**: Dette Lovforſlag er undergaaet en betydelig Forandring i Landſthinget; men ved denne Forandring er Lovforſlaget i Birteligheden blevet til Ingenting, det er blot en Beſtemmelse, ſom ſlet ikke behøves, og ſom ikke kan finde nogen Opfyldelse efter den beſtaaende Lovgivning. Jeg vil tillade mig at forklare dette kortelig ſaaledes. Da Lovforſlaget kom frem her i Thinget, gif det ud paa at ophæve en Beſtemmelse, der blev givet i 1791, om, at Sognefogderne kunde benytte Huſmændene til Brevbæring. Forſlaget, ſaaledes ſom det dengang fremkom og blev vedtaget her ved 3 Behandlinger, gif ud paa at ophæve denne Beſtemmelse af 1791. I Landſthinget har man gjort Lovforſlaget om til at blive en Forandring i Forordningen af 1791 og ſaaledes, at det nu kun angaar Retsbetjente, men ikke Sognefogderne. Nu er der imidlertid den Beſynderlighed, at Forordningen af 1791 ſlet ikke omtaler Retsbetjentene, og at der findes to Skrivelſer fra Indenrigsministeriet, en Skrivelse af 13de Juli 1850 og en anden af 31te Januar 1857 — de findes paa deres Sted i Uſfings Reſkriptsamling — ſom ligefrem ſiger, at Retsbetjentene have ingen Adkomſt til at bruge noget leiet Bud eller tilſige Huſmænd til Brevbæring. Der ſtaar udtrykkelig endvidere i diſe Skrivelſer, at naar Retsbetjentene ſulle bruge leiede Bud, kunne de antage ſaadanne, men Omkoſtningerne dermed ſulle afholdes af de Fonds, de Indretninger, ſom de paagjældende Tjenſtebreve angaa, og de deles da ſaaledes, at Breve fra Retsbetjente om Udſkrivning ſulle afholdes af Amtsrepartitionſfonden og Breve fra Retsbetjente om offentlige Sager ſulle afholdes af diſe Sagers Omkoſtninger. Der er ikke det Mindſte, ſom tyder paa, at Retsbetjentene ſulle have Adkomſt til at bruge Brevbæring eller til at tilſige Huſmænd. Saaledes er Landſthingets Lovforſlag kommet til at ophæve en Lovbeſtemmelse, ſom ſlet ikke exiſterer, og ſom alſaa heller ikke behøver at ophæves. Derimod er den Lovforandring, der blev tilſigtet af de erede Forſlagſtillere, aldeles uberørt af Landſthingets Forſlag, hvorefter Beſtemmelsen fra 1791 endnu ſtaar aldeles ved Magt, og enhver Sognefoged har Ret til at bruge Huſmænd til at beſørge Breve eller, forſaaavidt han ikke bruger dem, til at ſaae Brevbæringsgodtgjærelſe af Sognevaadene. Men dette var jo ikke det oprindelige Lovforſlags Niemod; det var derimod at ophæve den gamle Ret af Naturalhøveri, ſom beſtaar fra 1791. Vel er der mig ſagt, at der ſkal være Retsbetjente, ſom alligevel tilſige