

afffaffe denne Lov. Naar det ærede Medlem rettede det bestemte Spørgsmaal til mig, om jeg kunde oplyse, i hvilken Udstrækning denne Lovbestemmelse blev benyttet, saa kan jeg dertil kun erklære, at mit Sæde i Kontorholdsudvalget ikke har givet mig fornøden Oplysning til fuldstændig at kunne besvare dette Spørgsmaal, men det forekommer mig heller ikke, at det er ganske nødvendigt at faae dette Spørgsmaal besvaret, thi der er jo Medlemmer nok her i Salen, som vide, at Loven anvendes i det og i det Tilfælde, men selv om der kun i det Hele var 10 a 20 Tilfælde, i hvilke Loven blev anvendt, saa forekommer det mig dog, at naar Loven var saa urimelig, som det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) skilbrede den at være, saa kunde der være al Anledning til at ophæve den, og ifødet derfor at indsatte Noget, som er saa simpelt og fornuftigt som det, der her er foreslaaet. Spørgsmaalet om, hvem det er, der benytter Loven, kan jeg naturligvis ikke besvare, men jeg kan dertil kun sige, at det er ikke udelukkende de Embedsmænd, som endnu maatte være tilbage af de sportellønnede Embedsmænd, thi jeg kjender personlig Embedsmænd, som ikke ere sportellønnede, som benytte den, og jeg maa altsaa antage, at den benyttes baade af sportellønnede og ikke-sportellønnede Embedsmænd. Det ærede Medlem brugte Udtrykket „baade i Pose og Sæt“. Her foresom det mig, at han var ganske særlig uheldig, idet han nemlig forudsatte, at der paa Kontorholdslovene under „Portosatter“ var indbefattet Betaling for Extrabude, og, sagde han da, naar Udvalgets Ændring nu bliver vedtaget, saa vil der blive givet „baade i Pose og Sæt“. Dette kan jeg nu ikke indse, eller rettere sagt, jeg er vis paa, at det er fuldstændig urigtigt. Jeg skal oplyse, at det fremgaar af Indberetningerne, at der er enkelte Tilfælde, hvor en Mand under „Porto“ har anført sine Udgifter til Extrabude, saa at denne Udgift er bleven regnet med under „Porto“, men der kan ikke være Tale om, at man giver baade i Pose og i Sæt eller Betaling to Gange, selv om Mindretallets Forslag bliver vedtaget, thi dersom dette vedtages, saa vil der ikke tilstaa ham kontant Portogodtgjørelse paa Kontorholdsloven. Der staar kun, at hans Extrabude skal betales af Statskassen, og det kan kun blive betalt een Gang. Det gaar Altsammen af Statskassen, men han faar ikke Noget paa Portoloven, og det maa altsaa være en Misforstaaelse fra det ærede Medlems Side. Naar forøvrigt det ærede Medlem talte om at tvinge eller tige Loven igjennem, idet han sagde, at vi ved dette Ændringsforslag vilde tvinge Sagen igjennem, saa maa jeg erklære, at det gaar ud over min Æne at forstaa, hvorledes det, at tre uskyldige Medlemmer som vi stille et saadant Ændringsforslag, kan siges at staa i Forbindelse med at ville tvinge Loven igjennem. Det ærede Medlem og enhver af hans

Meningssæller behøver jo blot for at forhindre dette at stemme mod Ændringsforslaget, og naar jeg saa ovenikøbet erklærer, at jeg er tilfreds, enten man gjør det Æne eller det Andet, saa synes jeg, at det er mærkeligt, at man saaledes vil strue sig op og tale om at tvinge eller tige Loven igjennem, hvor der kun er Tale om saadanne Ting som denne. Lad os dog glemme alt Saadant, til de store Spørgsmaal komme for; der er jo nok af dem under Behandling. Naar man har hentydet til, at der kunde være Anledning til at forandre Reglerne for Portoaansættelsen, saa skal jeg erkjende, at der er Anledning til at gaa den Vej, som den høitærede Minister har foreslaaet, og som vi have tiltraadt, men hvis man ikke vil gaa denne Vej, saa er der jo forøvrigt i Udvalget netop efter Forslag af mig blevet opnaaet den skjønneste Enighed om at faae disse Regler ændrede, idet man endog er gaaet ind paa at erkjende, at det var uretfærdigt at holde sig bestemt til kun at tage Gjennemsnittet af de sidste 5 Aar. Da man jo kunde se, at der var et stort Spring, idet selve Postvesenet havde været i Fremgang, og da der allerede var paaført Embedsmændene et Tab i de første 5 Aar, saa har man erkjendt, at det var uretfærdigt ogsaa at lade dem tabe i de næste 5 Aar. Udvalget har imidlertid været saa venligt i mange Tilfælde at tage Gjennemsnittet i de to sidste Aar, hvorved man dog kommer Sandheden noget nærmere. Jeg kan altsaa sige, at forjaavidt som vi nogenlunde ville holde de gamle Principer, saa er der allerede iaar gjort en lille Forbedring, og derfor har ogsaa jeg kunnet slutte mig til Flertallets subsidiære Forslag, hvor Portospørgsmaalet findes anbefalet.

Sammenligning: Det ærede Medlem for Solbæ Amt 5te Valgkreds (Nasmussen) tilligemed det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) har begjært Oplysning om, hvorledes det forholder sig derne i Prestø Amts 2den Valgkreds. Det forekommer mig, at det næsten ser ud, som om Oplysninger, der komme mundtlig, ikke ere tilstrækkelige, men at de skulle fremlægges skriftlig. Jeg maa tilstaa, at jeg beklager dette. Det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds (Mberti) har jo oplyst, at dette Forhold ogsaa eksisterer i Sorø Amt, og jeg kan paa det Bestemteste sige, at det eksisterer i Aarhus Amt, og saa meget mere kan jeg paastaa det, som det eksisterer i den Kommune, hvor jeg hører hjemme. Jeg har ofte set skjævt efter de Penge, naar jeg var med til at udbetale dem til Sognefogden for Besørgelsen af disse Breve, idet jeg har fundet, at denne Udgift ubetinget burde paa hoile Statskassen. Det er mig ogsaa bekendt, at det samme Forhold eksisterer i Viborg Amt og i Hjørring Amt, og jeg vilde ønske, at Nogen vilde tage Ordet og end yderligere stadfæste Rigtigheden af dette. Det ærede Medlem for Solbæ