

## Fraværende:

L. Nyholm (syg), Paulsen, J. Pedersen, L. Pedersen, N. Ravn, Rimestad, Scharling, Scheel, Schou, Steenstrup, Thomsen, Tvermoes, Alberti, N. Andersen, Bertelsen, Briz, B. Christensen (syg), Dønnergaard, Falbe-Hansen, C. Hage, J. Hage, B. Holm, Holstein, Hummeluhr, Hørup, Ingerslev og Sjungeren.

**Formanden** (Krabbe): Da Tiden er saa langt fremrykket, vil det være for sent at fortsætte Forhandlingerne.

Næste Møde vil blive afholdt imorgen Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

## 1) Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Bemyndigelse til Udbetaling af en Godtgjørelse ved Udsørfelsen af Spiritus, svarende til den ved Udsørfelsen af Spiritus fra Udlandet erlagte Told.

## 2) Fortsættelse af en este Behandling af:

Indstilling angaaende Andragender, der have været tilstillede Udvalget for Andragender.

Mødet hævet Kl. 5. 15'.

## Fire og Trefindstyvende Møde.

Torsdagen den 23de Marts 1882 Kl. 1.

Sekretæren, Hansen (Ringfjæbing Amts 3die Valgkreds), oplæste Protokollen for forrige Møde; denne blev derefter understrevet.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af: Forslag til Lov om Bemyndigelse til Udbetaling af en Godtgjørelse ved Udsørfelsen af

Spiritus, svarende til den ved Udsørfelsen af Spiritus fra Udlandet erlagte Told.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 1107 fg. Udvalgets Betænkning i Tillæg B.)

Udenfor det i Betænkningen opførte Udenbryngsforflag var intet saadant fremkommet.

Det stillede Udenbryngsforflag, Lovforflagets eneste Paragraf samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Forhandling under Et.

**Udsørføren** (Bojfen): Det foreliggende Lovforflag, som har været henvist til Finantsudvalget, har der givet Anledning til nogen Tvivl med Hensyn til dets Rækkevidde og Følger, og disse forskellige Ytringer, der ere komne frem ved den gjentagne Behandling i Udvalget, have ført til, at ialtfald det overveiende Flextal i Udvalget med Undtagelse af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Lauer) har enedes om at knytte en Betingelse til Lovforflaget, der indskrænker dets Varighed og Gjælden til 5 Aar. De Tvivl, som have motiveret dette Forflag, ere af en dobbelt Art, for det Første den almindelige Betænknelighed, man har ved at foretage Afvigelse eller Undtagelse fra den almindelige Toldlovs Regler, og Hovedreglen med Hensyn til dette Punkt, som Lovforflaget der berører, nemlig Forholdet mellem Udsørfelstold og den derfor mulig givne Udsørfelsgodtgjørelse, indeholdes jo i Toldlovens § 25, der har den Hovedregel, at retteligt erlagt Udsørfelstold betales i Reglen ikke tilbage, om Varerne endog senere udsøres, saa at det altsaa kan siges, ialtfald formelt, at være Toldlovens Hovedregel paa dette Omraade, at betalt Told ikke tilbagebetales. Smidertid siger jeg, at denne Hovedregel bør ogsaa kun opfattes som et formelt Standpunkt, idet de følgende Paragrafer i Toldloven allerede indføre en Række Undtagelser fra denne Regel, og disse Undtagelser have den Karakter, at det synes, at Hovedreglen maa nærmest opfattes saaledes, at der i og for sig fra Toldlovgivningens Synspunkt ikke turde være anden Betænknelighed ved at aabne Udgangen for Godtgjørelse af erlagt Told ved Gjenudsørfelse end den, som ligger i Banfeligheden ved at kontrollere en saadan Godtgjørelses Udbetaling, idet der nemlig for det Første findes den Afvigelse fra Hovedreglen, at Toldbestyrrelsen i Almindelighed er bemyndiget til at bevilge Godtgjørelse for erlagt Told i saadanne Tilfælde, hvor Toldbestyrrelsen finder det rigtigt og kan kontrollere en saadan Godtgjørelses