

er det, vi skulle opnaa ved at anbefale dette Andragende? Er det en høiere Straf? Der protesteres endog fra de varmeste Forsvarere for Andragendet derimod. Hvad er det da, man vil? Den fornøftigste Forklaring, jeg har hørt, har jeg hørt tidligere, men den var saantidig saa uhyre meningsløs, idet den gif ud paa, at Justitsministeren skulde sende et Cirkulære rundt til alle Landets Dommere og paalægge dem at dømme strengere. Det kan man nu ikke gjøre, thi Domstolene ville protestere derimod, men man ser, at naar den varme Følelse, som skyldes Kvinden, kommer saadan itog, saa forvinde alle Principer, og saa synes man, at Alt kan gaa, naar man blot kan hjælpe de Svage, hvorom der taltes saa smukt af det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther). Hvis man skulde trænge til et stærkt Vidnesbyrd om, hvorledes Avislæsning kan virke skadelig, tror jeg, at vi have faaet det af dette ærede Medlem og det ærede Medlem fra Standerborg (Bajer). Vi have gjentagne Gange hørt, at det var aldeles fortrakkeligt, hvormeget Oprørende man maatte læse i Aviserne. Men ere vi da i 1882 ikke komne længere, end at vi ville bygge Lovgivningen paa Avislæsningen, saa at vi, naar vi have læst et Referat, saa møde heroppe og opfordre Regjeringen til at fremlægge et nyt Lovforlag derom? Skulde vi bygge den fremtidige Lovgivning paa den Slags løse og øieblikkelige Stemninger? Jeg tillader mig nemlig at mene, at der ikke er anført noget Holdbart for Henviisningen af dette Andragende. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Goos), som har været den egentlige Talsmand for Andragendet, har saa omhyggelig som Nogen vogtet sig for at sige, at dette og dette maatte forandres. „Maaste“ og „maaste“ har han sagt, men ikke Andet. Hvad bør forandres? Bør vi ikke være enige i, at Styld og Straf skal følges ad, og naar Mishandlingen kan gaa fra den lavest mulige Grændse og høit op, bør saa Straffen ikke paa samme Maade begynde lavt nede og gaa høit op? Jeg vilde kunne forstaa, om det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds havde ønsket en strengere Straf, fordi jeg veed, at han er af den meget vigtige Mening, at Band- og Brødstraffen er en mild Straf, skjøndt jeg kun har hørt fra, jeg tror mere sagtyndig Side een Mening om, at det er en meget barbarisk Straf, som vilde være utaalelig, hvis den ikke i Praxis blev udsørt paa en lempelig Maade. Jeg kan altsaa ikke se, at der er Grund til at have Minimum af Straffen, saameget mindre som det er godtgjort, at vore Domstole forstaa at bruge Straffebestemmelserne paa en forstandig Maade og slet ikke have nogen Tendents til at vælge de laveste Strafarter. Sverken opefter eller nedefter, mener jeg, at der er Grund til at sætte Lovgivningsmagten i Bevægelse for denne Sag. Vi kunne nok vente noget endnu,

inden vi begynde paa den omtalte Udskykning af Straffeloven. Naar der altsaa ikke kan siges til den høitærede Minister, at vi ønske en Lovreform, gaaende i den eller den Retning, saa finder jeg ikke, at der er god Orden i, at vi henvise et Andragende til Ministeren, paalægge ham at overveie Sagen, thi ærede Medlemmer maa jo huske paa, at Justitsministeren af egen Drift overveier dette og andre lignende Spørgsmaal. Der behøves ingen Henviisning for at faae en Overveielse. En Henviisning betyder, at vi paa Forhaand sige: i den og den Retning gaar Thingets Stemning; hvis Ministerens Overveielse gaar i samme Retning, kan der ventes et Lovarbejde derud af. Men dette kan ikke siges til Ministeren nu. Der er Ingen, der veed, hvad der egentlig er Stemning for her i Thinget, hvis vi skulde arbejde paa Sagens praktiske Løsning.

Winther: Jeg vil dog gjøre den ærede Ordfører opmærksom paa, at den Avislæsning, som jeg sigtede til, var Læsningen af Referaterne af Dommene, og det er ikke nogen løs Avislæsning, saaledes som det ærede Medlem sagde. Derpaa støttede jeg min Udtalelse.

Ordføreren (Larsen): Jeg vil anbefale det ærede Medlem at læse en Afhandling af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Goos) om, hvorledes man kan læse Avisreferater af Dommene i Bladene og komme til et meget urigtigt Resultat. Det er angaaende Drabet i Udelgade.

Goos: Det er kun et Par Bemærkninger, jeg skal tillade mig at gjøre. Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) og den ærede Ordfører udtalte en Advarsel mod at udstykke Straffeloven. Det er et almindeligt Synspunkt, hvori jeg er enig, og derfor det ikke kunde være Tale om nogen Forandring i de Straffebestemmelser, her er Tale om, uden at røkke ved eller i det Hele at bryde Harmonien i Straffeloven, saaledes som den er, vilde jeg under alle Omstændigheder ikke have været med til at tilraade det, men jeg tror, da jeg første Gang havde Ordet, at have paavist, at der virkelig kan være Spørgsmaal om visse Forandringer, som paa ingen Maade vilde bryde Harmonien i Straffeloven, som den er, og som fuldstændig vilde kunne gennemføres, uden at (man virkelig kan sige, at det er gjort ved at ville ved de store Lovgivningsgrundsatninger, og det kan der være saameget mere Grund til at tage under Overveielse, som der var Stemning her i Thinget, saavidt jeg forstod det, dengang min ærede Kollega for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) stillede sin Interpellation paa et andet Punkt i Straffekapitlet, for, at der i den Retning var Grund til at foretage Forandringer i Straffelovgivningen,