

Række af de følgende *Ændringsforslag* under Nr. 11—16, vedrørende forskellige *Understøttelser*. *Ændringsforslag* Nr. 11 er fremkommet, for at forhøje *Understøttelsen* til *Enken* efter *Bortør Koch*. Til denne *Forhøjelse* har man fundet sig foranlediget i *Betragtning* af, at *Bortør Koch* efter vor *Mening* maa antages at have sat sit *Liv* til i sin *Tjeneste*. Det er nemlig oplyst, at han er død som en *Følge* af et *Ulykkesilfælde*, der indtraf under hans *Arbejde*, idet han faldt over *Hegnstraadene* ved *Stationen*. Man har derfor fundet, at den foreslaaede *Understøttelse* af 80 Kr. var for ringe, og har sat den noget op. En lignende *Betragtning* er bleven gjort gjældende med *Hensyn* til *Understøttelsen* til *Extraarbejder* *Albrechtsens Enke*, idet der fra *Ministeriets Side* kun er beregnet en *Understøttelse* til *Børnernes Opdragelse*, men *Sintet* til vedkommende *Enke* selv; men der synes dog ikke at være tilstrækkelig *Grund* til at berøve hende den personlige *Understøttelse*, hun ellers vilde faae, fordi hun har *Børn* at opdrage, og *Understøttelsen* til *Børnene* kan jo kun antages at være beregnet efter, hvad der er absolut for-*nødent* til *Børnernes Opdragelse*. — De tvende næste *Ændringsforslag* under Nr. 13 og 14 vedrøre *Rebsættelser* af de foreslaaede *Understøttelser* til *Chefen* for de jydsk—sieniske *Jernbaners Ma-  
stinafdeling* *S. Blair*, og *Chefen* for *Statstele-  
grafens Revisions- og Bogholderkontor* *Brusen-  
dorff*. *Rebsættelserne* ere naturligvis vilkaarlige. Den *Betragtningsmaade*, der ligger til *Grund* for dem, er den samme, som jeg har gjort gjældende for lidt siden, da *Ændringsforslagene* Nr. 8 var under *Omtale*, nemlig den, at *Vedkommende* ikke ere *pensionsberettigede Embedsmænd*, og altsaa kun kunne gjøre *Krav* paa, hvad man synes efter *Billighed* at burde yde dem. *Rebsættelsen* under Nr. 14 er noget større end den under Nr. 13; dette ligger i, at man ikke har fundet den *Beregning*, som er opstillet i *Ummærkningerne* til *Finantsloven* af den nævnte *Embedsmænds* *Em-  
bedstid* er rigtig, idet man der er gaaet ud fra, at han har tjent i 29 Aar, hvori ogsaa den *Tid* er tagen i *Betragtning*, da han har været kon-*stitueret*. Hans faste *Tjenestetid* bliver imidlertid kun 24—25 Aar, og derfor har man ikke troet at burde gaa til saa høi en *Sum*, som er fore-*slaaet* af *Ministeriet*; men iøvrigt skal man gjerne indrømme, at hvad der ydes i saadanne *Lifsaalbe*, beror altid paa et *Skøn*. Ligesom der ingen *For-  
pligtelse* er til at give *Noget* som helst til ikke-pen-*sionsberettigede Embedsmænd*, saaledes er det *Be-  
løb*, man beslutter sig til at give, væsentligt af-*hængigt* af et *Skøn*, som der ikke kan gives nær-*mere Grunde* for. — *Ændringsforslaget* under Nr. 16, som vedrører en mindre betydelig *Rebsættelse* af en *Understøttelse* til *Postbud* *Morten Rasmus-  
sens Enke*, er begrundet i, at *Regjeringen* har foreslaaet som *Understøttelse* til *Enken* det samme *Beløb*, som det var paatænkt at yde vedkommende *Postbud*, naar

han gik af, og det er vistnok imod den *Regel*, man i *Ualmindelighed* har troet at burde fastholde, nemlig, at *Enken* faar *Mindre* end vedkommende *Statsfunktionær* selv vilde faae. — *Ændringsfor-  
slaget* under Nr. 17 er *Udvalget* enigt med *Ministeren* om, og jeg skal derfor ikke nærmere omtale det. — *Ændringsforslaget* under Nr. 18 gaar ud paa at nedsette den til en *Bygnings-  
inspektør* begjærede *Løn* med 400 Kr. Jeg skal gjøre opmærksom paa, at der herved i *Betænk-  
ningen* findes en *Trykfeil*, idet vedkommende *Løn-  
ning* staaer opført med 3,200 Kr. istedetfor med 3,600 Kr. Man har fundet, at der ikke er til-*strækkelig Grund* til strax at give den ny ansatte *Bygningsinspektør* den allerhøieste *Løn*, som *Byg-  
ningsinspektører* faae, nemlig 4,000 Kr., hvilket han vilde faae, hvis *Regjeringens Forslag* toges tilfølg. Den laveste *Løn* for *Bygningsinspektører* er 3,200 Kr.; og man har derfor ment at kunne gaa den *Mellemvei*, at sætte *Lønnen* til 3,600 Kr.; heri er *Rebsættelsen* af 400 Kr. begrundet. Derimod har man ikke ment at kunne nedsette *Summen*, der begjæres til *Kontor* og *Kontorhold*, idet man efter de *Oplysninger*, der ere fremkomne, er kommen til *Erkendelse* af, at det *Distrikt*, der ligger under vedkommende *Bygningsinspektør*, er saa betydeligt, at der vistnok kan blive *Brug* for begge de *Beløb*, der ere foreslaaede. — *Æn-  
dringsforslagene* under Nr. 19 og 20 give ikke *Anledning* til *Bemærkning*. — *Ændringsforslaget* Nr. 21 tiltrædes kun af et *Mindretal*. Dette ligger i, at det gaar ud paa en *Rebsættelse* af den til *Brandslukningsvæsenet* paa *Kronborg* paa § 19 opførte *Bevilling*; men denne *Bevilling* foreslaas helt negtet af *Hvertallet*, og derfor er der ingen *Grund* for os til at anbefale *Rebsæt-  
telsen* deraf. Vi ville stemme mod *Rebsættelsen* og mod hele *Bevillingen*, men *Afstemningen* over denne *Bevilling* vil afhænge af *Afstemningen* over den øvrige *Del* af denne *Bevilling*, som findes paa § 26, idet *Brandslukningsvæsenet* paa *Kronborg* med  $\frac{2}{3}$  afholdes af *Krigsministeriet* og med  $\frac{1}{3}$  af *Indenrigsministeriet*, af hvilken *Grund* de  $\frac{2}{3}$  opføres paa § 26 og  $\frac{1}{3}$  paa § 19. Nu er det imidlertid vel muligt, at der burde udtrykkelig være stillet *Ændringsforslag* med *Hensyn* til *Rebsættelsen* paa § 19; men vi have antaget, at naar  $\frac{2}{3}$  af *Summen* udstemmes paa § 26, vilde deraf følge, at *Trediedelen* paa § 19 faldt ud af sig selv; det er imidlertid muligt, at dette er tvivlsomt, og at det af formelle *Grunde* kan være nødvendigt ligeledes at udstemme *Beløbet* paa § 19; men det vil isaafald ske ved *3die Behandling*, naar nu *Ændringsforslaget* til § 26 er vedtaget. Der vil der altsaa idag kun være *Tale* om at stemme mod den foreslaaede *Rebsættelse* paa *Grund* af, at man ikke agter at stemme for den hele *Sum*. Forøvrigt er det ligegyldigt, hvorledes denne *Af-  
stemning* idag falder ud, thi hvad enten den her foreslaaede *Rebsættelse* vedtages eller ikke, gjør