

for Bogense, og stemme for de ærede Forslagsstilleres Forslag og ogsaa for det Forslag, der er stillet af det ærede Medlem for Solbæk Amts 2den Valgkreds (Dønnergaard). Jeg er enig med ham i, at dersom Thinget skulde være saa hensynsløst overfor en fremtidig Revision at stemme for det Forslag, der er stillet af det ærede Medlem fra Bogense (Kl. Bernitsen), vil det være bedst at stemme for hans Vndringsforslag under Nr. 4, for at vi dog kunne blive fri for det andet Forslag om et Aar.

Winther: Jeg var ikke tilstede ved Slutningen af det forrige Møde, i hvilket denne Sag blev omtalt, men jeg hører, at jeg skal være bleven sigtet for ikke at have noget Hjerte for Dyrene eller ikke at ønske at beskytte Dyrene mod Mishandling; jeg var maaske for Almenvellet, men ikke for Dyrenes Vel; det er blevet mig sagt, at det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen) skal have ytret det. Jeg forulemper saamænd ikke Dyrene; jeg giver mig ikke af med at gaa paa Sagt. Det, der gav mig Anledning til at sige et Par Ord forrige Gang, var, at jeg var imod, at man ved en saadan Leilighedslov som denne vilde gaa hen og gjøre Forslag som det, der nu har faaet Form i Vndringsforslaget, som er stillet af det ærede Medlem for Bogense. Da jeg idag hørte hans Motivering deraf, faldt Anbefalingsgrundene for Forslaget i 2 Klasser. Den ene var, at Søndagsjægeriet forulempe Folk derved, at Søndagsjægerne gik ind paa Markerne, ødelagde Hegn, traadte Diger ned etc. Hvad det angaar, antager jeg, at der maa være Bestemmelser i Lovgivningen, som værne mod den Art af Misbrug, og det kommer egentlig ikke Søndagsjægeriet ved; det har man ligesaa lidt Lov til at gjøre paa andre Dage af Aaret, og naar man gjør det om Søndagen, kan man blive straffet derfor, uden at der kommer et saadant Tillæg til denne Lov. Hvad dernæst den anden Klasse af Grunde angaar, nemlig at det skulde være et Fredningsmiddel, da lod det ærede Medlem et andet Forhold ligge, som paa en ganske anden Maade forhindrer Bildtets Fredning, og det er Klappagt. Jeg vil spørge, om ikke Klappagt kan være ligesaa skadelig med Hensyn til Bildtets Udryddelse, som visse Slags Bundslæbevaad kunne være med Hensyn til Fiskenes. Jeg tror, at man snarere, naar man vil til at frede om Bildtet, skulde have sin Opmærksomhed henvendt paa det end paa Søndagsjægeriet. Jeg skal aldeles ikke foreslå Noget i den Retning og skal afholde mig fra at foretage Nogetsomhelst, idet jeg ikke tror, at det er nødvendigt for Andre end dem, for hvem denne Sport er en Slags Nødvendighed, og saa for dem,

**

der ville holde igjen og paase, at det ikke gaar for vidt. Det maa de gjøre, og det maa navnlig gjøres af de Folk, der særlig ere inde i Unglesforhold og alt Sligt med Hensyn til Bildtet. Jeg kan forstaa, at naar en Lov, som vi have anset det for nødvendigt at give, løber ud, og der ikke kan ventes en fuldstændig Reform i en nær Fremtid, man da skaffer nogen Tid til Overveielse, og derfor kan jeg finde mig i at stemme for dette Forslag, som det først er forelagt, men derimod at indsmugle den Art af Bestemmelser. . . (En Stemme: Indsmugle?) Om Forbøvelse, jeg kalder det indsmugle. Det er Noget, der ikke vedkommer denne Sag i og for sig. Det er Noget, man ikke kan sige virkelig mere beskytter Dyrene eller er en særlig Beskyttelse for Dyrene, naar man ikke gjør de samme Regler gjældende med Hensyn til Søgeriets Udøvelse de andre Dage af Ugen. Jeg kan kun ikke finde mig i den Slags Indstrækninger i den Frihed, Folk have efter den bestaaende Lovgivning. Er der noget Misbrug eller Fare ved at lade denne Frihed bestaa, kan man vente med at raade Bod derpaa, indtil Loven i det Hele taget kan komme til Overveielse ved en fuldstændig Revision. Derimod skal man ikke tage det op her, da der er saamange andre Ting, som kunne være at rette. Her vil man paa en Maade springe over Gjærdet, hvor det er lavest. Det har jeg altid været en Fjende af, og derfor skal jeg tillade mig at stemme mod dette Forslag og opfordre Andre til at gjøre det Samme.

P. Andersen: Ved denne Sags 1ste Behandling her i Thinget blev af flere ærede Talere den Mening gjort gjældende, at vor nuværende Sagtlovgivning trænger til en Revision; ja, det blev endog udtalt, at vor nuværende Sagtlovgivning er en forkludret Indretning. Disse Mangler ved vor nuværende Sagtlovgivning bleve kun antydede, uden at det blev nærmere paavist, hvori disse Mangler bestod, og Mærken dertil var vel den, at hvis der blev stillet indgribende Vndringer til dette Lovforslag, kunde det maaske bevirke, at Lovforslaget ikke blev ført igjennem, eller, hvis Vndringsforslagene bleve vedtagne i Forbindelse med Lovforslaget, at den omtalte Revision af vor hele Sagtlovgivning derved vilde blive skudt ud i en fjern Fremtid. For mig staar det nu, som om dette Lovforslag har en dobbelt Betydning, idet det ikke alene har til Hensigt at ville frede om Bildtet, men ogsaa har til Hensigt — maaske ingen Andre end jeg har lagt Mærke til det — at skaffe Jordbrugerne Fred for Sagt i September Maaned. Det har nu for mit Vedkommende og for flere Andres, kan jeg tro, en ikke ringe Betydning. I Loven