

Ordføreren for Forslagsstillerne

(Bøjssen): Ved 1ste Behandling af det foreliggende Lovforslag gik det, som jeg nok havde tænkt mig, nemlig at der fremkom en stor Mangfoldighed af ipredte Udtalelser, der gik i forskellige Retninger som Udtryk for de ikke samstemmende Ønsker om Reformen med Hensyn til Sagtloven. Ved Indbringelsen af Lovforslaget antydede jeg allerede Ønskeligheden af forskellige Bestemmelser, som man maaske kunde knytte til den bestaaende midlertidige Sagtlov; men efter de Udtalelser, der faldt ved 1ste Behandling, har ialtsald jeg maattet anse det for rigtigst og hensigtsmæssigt at indskrænke sig til, hvad der var den oprindelige Hensigt med Lovforslaget, nemlig at faae den bestaaende midlertidige Sagtlov forlænget atter paa 3 Aar. Endstjændt jeg altsaa vilde have sat Pris paa at opretholde Teksten i dens fulde Ordlydende og altsaa ogsaa at faae den Bestemmelse med, der skulde gjøre Fredningstiden sammenfaldende for Algerhøns og Hare, har jeg ogsaa med Hensyn til dette troet at burde foreslaa det ærede Thing at resignere, forsaavidt der ogsaa fra anden Side kunde være Tilslutning hertil. For ikke at sætte Lovforslaget i yderligere Fare, naar der iverigt kan ventes opnaaet Enighed her, have derfor samtlige Forslagsstillere stillet Ændringsforslaget under Nr. 1, som gaar ud paa at udstemme den sidste Sætning af Teksten. Derefter vil altsaa Lovforslaget ikke komme til at gaa ud paa Andet end en ligefrem Fortættelse af den bestaaende midlertidige Lov med Hensyn til denne Sag. Jeg skal for mit eget Bedkommende fuldstændig henstille til det ærede Thing, hvorledes man vil stille sig til dette Ændringsforslag. Det er en Selvfølge, at jeg som Forslagsstiller af Lovforslagets oprindelige Text ikke i og for sig i Realiteten kan have Noget imod, at det af os stillede Ændringsforslag om Udeladelse af den sidste Sætning af Lovforslaget bliver forkastet, naar man samtidig kan være fuldstændig sikker paa, at Loven bliver endelig vedtaget. Ved Indbringelsen af Lovforslaget antydede jeg Sympathi med Hensyn til det Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 2, men ogsaa overfor dette skal jeg af samme Hensyn, som jeg strax fremhævede, henstille til det ærede Thing, hvorledes det vil stille sig, og jeg skal for mit eget Bedkommende i den Henseende holde mig neutral. Hvad Ændringsforslaget under Nr. 3 angaar, der er stillet af det ærede Medlem for Solbæk Amts 2den Valgkreds (Dønnergaard), og som gaar ud paa at indskrænke Lovens Varighed til 1 Aar istedetfor 3, maa jeg tilraade det høie Thing ikke at stemme for dette Forslag, idet jeg ikke tror, at der derved er givet Genstand nok for de ventede og vistnok ogsaa kommende Forsøg paa at gennemføre en samlet Revision af Sagtlovgivningen, thi det maa vistnok efter de Udtalelser, der faldt ved Sagens 1ste Behandling, antages at være et almindeligt Ønske, at man

faa snart som muligt faar fat paa Arbeidet med Hensyn til en saadan større Revision. Vi vide jo, at saadanne Revisionsarbejder ikke ere gjorte med det første Forsøg, men at det dog efterhaanden kan naas at føre dem til et gunstigt Resultat; men jeg nærer ikke saa sangvinste Forhaabninger som det ærede Medlem for Solbæk Amts 2den Valgkreds, at jeg skulde tro, at vi allerede Aar skulde komme ind i en saadan parlamentarisk Gulbalder, at store Lovarbejder kunde have Udseende til at fremmes. Det vilde allerede være en lys Udseende, naar dette kan naas inden den Frist af 3 Aar, som Lovforslaget sætter. Idet jeg altsaa anbefaler Lovforslagets Hovedbestemmelse, nemlig en Fornyelse af den midlertidige Sagtlov paa 3 Aar, til Thingets Belvillie og navnlig til en Belvillie af den Karakter, at man sørger for, at dette Hovedpunkt kan blive endelig vedtaget, skal jeg henstille til Thinget, hvorledes man mener at burde stille sig til de enkelte Ændringsforslag, kun fra raadende Ændringsforslaget under Nr. 3.

Formanden (Krabbe): Hvad det sidste berørte Ændringsforslag under Nr. 3 angaar, antager jeg, at det er den ærede Forslagsstiller's Mening, at det skal tages tilbage til Fordele for Ændringsforslaget under Nr. 4. (Dønnergaard) gjør en Bemærkning til Formanden.) Jeg hører af den ærede Forslagsstiller, at det ikke skal tages tilbage, men betragtes som principalt Forslag og Forslaget under Nr. 4 som subsidiært. Forslagene ville altsaa komme til Afstemning saaledes.

Berntsen: Som det ærede Thing vil se, har jeg i Overensstemmelse med de Udtalelser, jeg tillod mig at fremkomme med under denne Sags 1ste Behandling, tilladt mig at stille et Ændringsforslag, som gaar ud paa at forbyde Sagt paa Søn- og Helligdage. Naar jeg har stillet dette Ændringsforslag, er det selvfølgelig ikke for at lægge det under Forhandling værende Lovforslag nogen Hindring veien — en saadan Mistanke behøver jeg vel ikke at væge mig imod, da ærede Medlemmer ville se, at jeg er Medforslagsstiller af det oprindelige, til Grund for nærværende Forhandling liggende Lovforslag — men jeg har troet derved at imødekomme et Ønske, der deltes af mange Medlemmer her i Salen, ved at formulere dette Ændringsforslag. Det vil saaledes erindres, at der angaaende den Tanke, som ligger til Grund for Ændringsforslaget, faldt meget anerkjendende Udtalelser ved 1ste Behandling fra forskellige Sider. Jeg skal saaledes nævne de ærede Medlemmer for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen), for Frederiksberg Amts 1ste Valgkreds (Thomsen) og for Horsens (Bajer) foruden flere ærede Medlemmer. Jeg gaar nu tillige ud fra, at de ærede Medlemmer, der agte at stemme for det af mig stillede Ændringsforslag, selvfølgelig