

165. Møde.

Tirsdagen den 30te August 1881, Kl. 2.

Sekretæren, Bønløffe, oplæste Protokollen for forrige Møde; denne blev derefter underkrevet.

Formanden (Krabbe): Fra Conseilspræsidenten har jeg modtaget følgende Skrivelse af Dags Dato:

„Idet jeg herved har den Ære at meddele Hr. Formanden, at det har behaget Hans Kongelige Højhed Kronprindsen i Kongens Navn at befale, at Rigsdagens nuværende ordentlige Samling skal sluttes, saasnart Behandlingen af Finantslovsforslaget for indeværende Aar er tilendebragt, tillader jeg mig, under Forudsætning af, at dette vil ske idag at anmode Dem om at ville opfordre Medlemmerne til at samles med det andet Things Medlemmer i Folkethingssalen for der at modtage det Allerhøjeste Budskab, som det er mig overdraget at meddele Rigsdagen.

Naar Liden til dette samlede Mødes Afholdelse er aftalt mellem de Herrer Formænd, tør jeg udbede mig en Meddelelse desangaaende.

Conseilspræsidiat, den 30te August 1881.

S. B. S. Estrup.

Roesoed,
fung.

Til
Formanden for Folkethinget!“

Den eneſte Sag paa Dagsordenen var:

Eneſte Behandling af Indstilling fra Udvalget for Valgbrevets Prøvelse angaaende Valget i Kjøbenhavns Amts 3die Folkethingſkreds.

(Udvalgets Betænkning og Indstilling findes i Tillæg B.)

Formanden (Krabbe): Der er ikke hængaaet den i Forretningsordenen foreskrevne Tid, siden Betænkningen blev omdelt, saa at Sagen kun kan foretages under Forudsætning af Things Samtykke. Hvis ingen Indsigelse fremkommer, anser jeg Samtykket som meddelt uden Afstemning. (Ophold). Det er saaledes meddelt, og Indstillingen sættes under Forhandling. Den erede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Høgsbro): Der er kun hængaaet saa kort Tid, siden Thinget sidst behandlede det her omhandlede Valg, at jeg tror at kunne indskrænke mig til nogle saa Bemærkninger. Jeg skal da tillade mig at minde om, at det, der var Grunden til, at man dengang besluttede at udsætte Godkendelsen af Valget og henvise det til nærmere Prøvelse i det staaende Udvalg, var i det væsentlige den Omstændighed, at man antog det var muligt, at der var foregaaet Misligheder i større Omfang ved Stemmegivningen i St. Jørgensbjerg Kommune. Der var nemlig i Klagen anført to Tilfælde, hvor Vælgere, der vilde stemme paa den valbne Kandidat, fandt deres Navne paa Valglisten, dengang de meldte sig for at stemme, optagne, som om de allerede havde stemt paa den valgte Kandidat, og man kunde da forudtætte Muligheden af, at noget Saadant ogsaa kunde have fundet Sted i et større Omfang. Udvalget har derfor anmodet Ministeriet om at foretage en nærmere Undersøgelse saavel af denne Del af Klagen som af de andre Punkter, der ere omhandlede i den. Men efter at Skrivelse herom var afgaaet, har Udvalget modtaget Oplysninger, som findes udførligt angivne i Betænkningen, og hvoraf det ses, at samtlige de 213 Vælgere — paa En nær, som er bortflyttet fra Kommunen —, der ere opførte paa Valglisten som stemmende paa den valgte Kandidat, egenhændig i Vidners Nærværelse og under Guds Tilbud have erklæret, at de ere mødt personlig paa Valgdagen og have afgivet deres Stemme saaledes, som det i Valglisten er anført. Derved forekommer det Udvalgets Flertal, at der efter samtlige Forhold er tilveiebragt en tilstrækkelig Sikkerhed for, at disse Stemmer maa være valbne saaledes, at Valgets Gyldighed i det Hele ikke kan røttles derved. Thi bortset fra de to Tilfælde, der endnu ikke ere tilstrækkeligt opklarede, — der foreligger ogsaa for deres Bedkommende Oplysninger for Udvalget, men ikke i en saa bestemt Form som med Hensyn til de øvrige, og derfor skal jeg ikke videre komme ind derpaa —, maa, som sagt, Valget i St. Jørgensbjerg Kommune, naar man sammenholder de nu modtagne Oplysninger med de oprindelige Valg- og Stemmelister, i det Hele anses for at være foregaaet paa en saadan Maade, at der ikke kan være Tale om, at det store Overflert af Stemmer, som den valgte Kandidat har fremfor den valbne, nemlig 70, skulde kunne forsvinde som Følge af en retslig Undersøgelse. Heller ikke de andre Anker, som have været fremsatte, har Udvalgets Flertal fundet at være af en saadan Beskaffenhed, at de skulde kunne gøre Valgets Gyldighed tvivlsom, om man end fremdeles maa fastholde Begjæringen om deres nærmere Undersøgelse og paany tage dem under Overveielse i Udvalget. Men vi finde ikke hertil tilstrækkelig Grund til yderligere at udsætte God-