

vidt den kan have udøvet nogen Indflydelse paa Valget.

**Sagb:** Jeg skal gjøre opmærksom paa, at den Omstændighed, som den sidste ærede Taler (Zauber) nu vil gjøre — jeg veed ikke, om jeg maa bruge det Udtryk — et stort Nummer ud af, nemlig en Ytring, som forekommer i Udskriften af Valgprotokollen, som Valgbestyrelsens Formand aldeles bona fide selv har tilføjet, nemlig, at han, dengang Raaringen havde fundet Sted, og man gik til navnlig Afstemning, gav den Oplysning til de tilstedeværende Valgere og naturligtvis Valgbestyrelsens Medlemmer, at omtrent ved den Tid Kl. 4 vilde Valgbestyrelsen atter samles for at fremme Valget, har jo ikke havt den allerfjærreste Betydning og Indflydelse paa Valget, naar det er givet, at den navnlig Afstemning strakte sig ud over dette Tidspunkt, og det er jo faktisk. Det er jo almindeligt, at Valgerne, især naar de ere komne langvejsfra, benytte Tiden mellem Raaringen og den navnlig Afstemning til at faae Forfriskninger og til at spise, naar de ikke hidtil have haft Leilighed dertil. Naar man saa vil gjøre Indsigelse imod, at man af venlig Imødekommen ophyster dem om, at henimod den Tid vil Valgbestyrelsen atter samles, for at Afslutning af Valget kan finde Sted, medens dette i Virkeligheden har strakt sig ud over den Tid, forekommer det mig virkelig, at dette er at trække ved Haarene en Anse frem, hvor der ikke er nogensomhelst virkelig Grund til det. Som sagt, det er jo oplyst, at Valghandlingen først blev sluttet omtrent Kl. 5, og det er virkelig noget overraskende, at det, at en saadan Bekjendtgørelse af venlig Hensynsfuldhed imod de tilstedeværende Valgere finder Sted, og at Valgbestyrelsens Formand bona fide fortæller det i Valgprotokollen og Udskriften, skal gjøre det til et Tvistepunkt, hvorvidt Valget skal godkjendes eller ikke.

**Zauber:** Ja, det ærede Medlem bemærkede, at det var en venlig Oplysning af Valgbestyrelsens Formand, men det er af den Slags venlige Oplysninger, som han ikke skal give, thi han skal ikke fastsætte Tiden, og, naar det er blevet sagt, at det skyldes den Omstændighed, at det er tilført Valgprotokollen, at vi have faaet det at vide, tror jeg, at han ikke burde have undladt at tilføje Valgprotokollen det, naar han havde gjort noget Saadant. Det er ganske sandt, at ikke Alt, hvad der foregaar, bliver tilført Valgprotokollen, men det er en Feil, en meget stor Feil, hvis ikke Sligt bliver tilført Valgprotokollen. Jeg tror fremdeles, at det i Virkeligheden maa hævedes, at det kan have havt Indflydelse paa Valgets Udfald, at Byens Valgere og de, der lede Valget, faae at vide, at Valget ikke skal blive sluttet før til det Klokkeslet. De arbeide da med større No og Sikkerhed, naar de faae at vide, at Valget

ikke bliver sluttet før til et bestemt Klokkeslet, end naar de ere udfatte for, at Valget kan blive sluttet paa en ubestemt Tid. Virkningen deraf viser sig i det Hele paa meget forskjellig Maade. Det er forbudt at give en saadan Underretning. Det er egentlig Hovedsagen.

**Ordføreren (Hørup):** Det har ganske vist overrasket mig noget at høre det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Zauber) med Hensyn til Valget i Kjerteminde gjøre en saa drakonisk Indstilling. Jeg tror, at det maa fastholdes, at den Feil, som utvivlsomt er begaaet her, ikke egner sig til at have en saadan Virkning, som det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds vil paasta. Jeg skal da navnlig gjøre opmærksom paa, at der er den væsentlige Forskel mellem den almindelige Antepost over Kvartaret og den Meddelelse om Klokkeslettet, som her er Tale om, at, medens Kvartaret angiver Fristen for Afslutningen af Valghandlingen, er det her jo udtrykkelig bemærket, at ved det paagjældende Klokkeslet vil Valghandlingen paany blive fremmet — ganske vist en meget meningsløs Bemærkning, men den har i dette Tilfælde ikke været skadelig. Denne Omstændighed kunde have været skadelig, hvis nemlig Valget ikke var blevet sluttet 1 Time efter, men Valghandlingen havde været færdig 1 Time før, nemlig Kl. 3, saa vilde der have foreligget et meget graverende Tilfælde. Derfor har Afdelingen fremhævet, og jeg som dens Ordfører maattet fremhæve, at det er Noget, Valgbestyrelsens Formand ikke skal give sig af med at gjøre. Det kan blive galt. Jeg giver det ærede Medlem fra Thisted (Sagb) Ret i, at hvis Valgbestyrelsens Formand havde undladt at gjøre Bemærkningen her, havde han været klogere, end han har været her. Den gamle Sætning, at Filosofien undertiden bestaar i at tie, kunde med Nytte have været anvendt her overfor denne ærede Formand, og jeg tror ganske vist ogsaa, at den kunde anvendes overfor det ærede Medlem fra Kjerteminde (N. Andersen). Han vilde have været en større Filosof, hvis han var nøiedes med de Bemærkninger, som ere komne fra Afdelingen, uden yderligere at søge at dække en Feil, som er altfor aabenbar til at kunne skjules, og som der ikke var nogen videre Anledning for ham til at dække, naar Afdelingen ikke gjør gjældende, at den har havt nogen Indflydelse paa Valgets Gyldighed. For dette Valgs Bedkommende maa jeg altsaa fastholde, at der paa den ene Side er begaaet en Feil af Valgbestyrelsens Formand, som fortjener Paatale, men paa den anden Side en Feil, som ikke i dette Tilfælde, saameget mindre som der ikke foreligger nogen Klage over Valget, bør have Indflydelse paa Godkjendelsen for Diebliffet af Valget. Hvad dernæst angaar Valget i Roskilde, da er det ganske vist Spørgs-