

sætte et bestemt Klokkeslet, til hvilket Valgbestyrelsen formoder, at Valghandlingen er forbi, ikke er rigtig. Jeg kan gjentage den samme Bemærkning, som den ærede Ordfører for første Afdeling gjorde, nemlig, at der er en høj Grad af Uensartethed tilstede med Hensyn til Valgbøgernes Førelse. Længden er i høj Grad forskjellig, og Indholdet af de Beretninger, som findes deri, er ogsaa i høj Grad uensartet. For een Valgbogs Vedkommende er Beretningen i den Grad kortfattet, at den ikke engang omfatter Bemærkning om, at der er foregaaet Bekjendtgørelse forinden, Noget, som dog ellers pleier at meddeles. Men jeg tror ganske vist, at det ikke opnaas at faae den fornødne Ensartethed heri, før et eventuelt Udvalg til Valgbrevenes Prøvelse mander sig op til at gjøre en Indstilling om, at vi kunne faae en Formular, som skal følges ved Valgbogens Førelse og Affattelse. Først da ville vi være sikke paa at faae alle de Spørgsmaal besvarede, som det er magtpaaliggende at have oplyst til Valgbrevenes fuldstændig nøiagtige Prøvelse.

**N. Andersen:** Jeg skal blot meddele den faktiske Oplysning i Anledning af de Ytringer, som den ærede Ordfører for Afdelingen nu fremkom med angaaende Valget i Kjersteminde, at i den Mellemtid, i hvilken han ikke kunde begribe, hvor Valgbestyrelsen vilde opholde sig, var den omkring ved de forskjellige Lister. Den kunde ikke være paa Raadstuen; denne er nemlig ikke stor nok, saa Afstemningen foregaaer i forskjellige Lokaler i Byen, hvor de forskjellige Kommuner faae anvist hver sit Lokale. Hvad angaar Tiden til Samlingen, da har det jo kun været Noget, som kunde formodes. Tiden, da Afstemningen kunde være sluttet, kunde jo ikke angives. Forhandlingen og Raaringen vare forbi omtrent Kl. 1, og Valgbestyrelsens Formand antog, at Afstemningen vilde vare ca. 3 Timers Tid, men dernæst var det jo ikke sagt, at den skulde sluttet til den Tid, og den blev det heller ikke, thi Afstemningens Afslutning og Valgets endelige Forlyndelse skete først omtrent Kl. 5. Det er altsaa ikke sagt, at saa længe skulde Afstemningen vare og ikke længer, det er kun antydnet fra Formandens Side som Noget, der kunde antages, at den kunde afsluttes til den Tid. Formanden skal jo, idet han overgiver Valglisten til Afstemningen til de forskjellige Medlemmer, med det Samme oplyse om, hvor Valgbestyrelsen vil samles igjen; det staar udtrykkelig i Valgløvens § 42, 2det Stykke, at Formanden skal opgive for Valgforsamlingen, medens den endnu er tilstede, hvor Valgbestyrelsen vil samles igjen, naar Afstemningen kan antages at være sluttet. Andet er heller ikke sket; Formanden har sagt, at til den Tid kunde man antage, at Afstemningen vilde være sluttet, og saa vilde Valgbestyrelsen være samlet paa Raadstuen ved Siden af Torvet, hvor Valget holdtes.

**Sagd:** Jeg kan være fuldstændig enig med den ærede Ordfører, naar han opfordrer til en nærmere Undersøgelse af de stedfundne Uregelmigheder eller ialtsald Ukorrektheder, som ere blevene omtalte at have fundet Sted ved Valget i Nøestilde, og ogsaa med Hensyn til Uensartetheden af, at der gaves et Slags trykt Skema til samtlige Valgbestyrelser til Udfyldning, saaledes at det var givet, at Udskriverne af Valgprotokollen skulde indeholde visse bestemte Oplysninger, som satte Thinget istand til at dømmes, om virkelig alt det var iagttaget, som bør iagttages ved Valget. Maaſke vil det imidlertid ikke være saa uheldigt, om der fra Udvalgets og Thingets Side ikke blot blev gjort en saadan Henstilling, men ogsaa nærmere blev præciseret, hvad dette Skema skulde indeholde; thi det er noget vanskeligt at vide selv for de ældre Medlemmer af Thinget, hvilke Momenter Thinget i et givet Nøjeblik vil tillægge afgjørende Betydning med Hensyn til Godkendelsen eller Forkastelsen af et Valg. Jeg skal dernæst med Hensyn til det mellem den ærede Ordfører og mig omvistede Punkt kun bemærke, at jeg ikke har villet insinuere, at de stedfundne Uregelmigheder ved Valgprotokollens Førelse ere forsætlig tilstede. Jeg har udtalt som min Overbevisning, at det er sket aldeles usforsætlig og uafvidende, men jeg har villet paapege, at, forsaavidt det gjaaldt om fremtidig at værne om Valgenes Sikkerhed, var Faren for, at man ved forsætlig at tilføie nogle urigtige Notater paa en Valgliste kunde fremkalde en Udsættelse eller endog Forkastelse af et Valg, meget større end Faren for det, der her er omtalt eller paaanket, at et Par Navne vare opsørte paa urette Sted. Om dette ville de Paagjældende under alle Omstændigheder vide, at det efter al Sandsynlighed vilde blive opdaget under Afstemningen, hvorimod en forud tilføiet Nota paa Valglisten kunde have til Følge, at Valget uden nogenstomhelst Grund blev udsat eller forkastet.

**Nimestad:** Jeg kan ikke negte, at det Resultat, hvortil Afdelingens Flertal er kommet med Hensyn til Valget i Rjøbenhavns Amts 3die Valgkreds, har været mig noget paafaldende. Naar man ser den Forskjel, der er i Stemmetallet mellem de to Kandidater, nemlig 70, er det, synes det mig, noget paafaldende, at man vil udsætte Godkendelsen af Valget paa Grund af formentlige Uregelmæssigheder, der, hvis de vise sig virkelig at være forefaldne, kun vilde ramme en 3—4 Stemmer. Man gaar ud fra, at, naar der overhovedet har kunnet indfinde sig saadanne Feil som den, der antages at være oplyst med Hensyn til Stemmetilførselen for St. Sørensgens Sogn, har man Lov til deraf at drage den Slutning, at der i det Hele taget har fundet en uregelmæssig Risteføring Sted. Dette forekommer mig imidlertid at være en overordentlig farlig