

der hidtil har været Praxis i Thinget, ment, at Valgets Godkjendelse burde udsættes, indtil enten Valgbrevet kom tilstede, eller ialtfald Rigsdagsmanden mødte med de behørigte Oplysninger i saa Henseende. Dette Valg foreslaas altsaa udsat. Det Samme gjælder om Valget i Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds, hvorom der er indkommet en Klage, som jeg nærmere skal omtale siden. De øvrige Valgbreve ere derimod befundne i Orden, og Afdelingen indstiller dem enstemmig til Godkjendelse. Disse Valg, som saaledes indstilles til Godkjendelse, skal jeg nu nævne. De ere: Hjørring Amts 2den Valgkreds, Olsen; Sorø Amts 2den Valgkreds, Alberti; Standerborg Amts 1ste Valgkreds, Bajer; Kjøbenhavns 1ste Valgkreds, Rimestad; Svendborg Amts 2den Valgkreds, J. Hansen-Nystrøkke; Maribo Amts 2den Valgkreds, Wederkind-Madsen; Maribo Amts 5te Valgkreds, Larsen; Præstø Amts 3die Valgkreds, Seth; Frederiksberg Amts 5te Valgkreds, N. Pedersen; Svendborg Amts 4de Valgkreds, Michael Pedersen; Kjøbenhavns 3die Valgkreds, Lvermoes; Viborg Amts 5te Valgkreds, Thorup; Kjøbenhavns 8de Valgkreds, Raun; Ribe Amts 4de Valgkreds, Schebe; Sorø Amts 1ste Valgkreds, P. Andersen; Svendborg Amts 5te Valgkreds, Høgsbro; Aarhus Amts 3die Valgkreds, Hummeluhr; Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds, Holstein-Ledreborg; Solbæk Amts 4de Valgkreds, Krabbe; Maribo Amts 3die Valgkreds, Nielsen-Grøn; Viborg Amts 2den Valgkreds, Klein; Veile Amts 4de Valgkreds, Svæn Jørgensen og Odense Amts 2den Valgkreds, N. Andersen. Disse Valg indstilles saaledes til Godkjendelse.

De to Valg, som Afdelingen foreslaar udsatte, ere altsaa det af mig allerede omtalte, Valget i Hjørring Amts 4de Valgkreds, hvor Valgbrevet mangler, og Valget i Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds. Ved det sidste Valg er Grev Scheel valgt mod Proprietær Lauritzen, hvilken sidste ved Raaringen havde Flertal. Forskjellen mellem de to Kandidater, den valgte og den faldne, er 70 Stemmer. Den Klage, der er indkommen, angaar 3 Punkter. Det første vedrører Stemmegivningen under St. Jørgensbjerg Sogn. Der er der i to Tilfælde mødt Valgere for at afgive deres Stemmer, som have fundet deres Navn isorveien benyttede til Stemmegivning for den valgte Kandidat; det var deres Hensigt at stemme paa den faldne Kandidat. Af disse to Valgere, som saaledes have fundet Madsen optagen isorveien, har den ene faaet Lov til at stemme, idet Afstemningen for hans Vedkommende blev rettet saaledes, at Navnet „Scheel“ blev rettet til Navnet „Lauritzen“. Den anden har derimod ikke faaet Lov til at stemme. De Mænd, fra hvem Klagen er indgivet, og som angives at

have været Stillere for den faldne Kandidat, erklære, at disse Feiltagelser, der her ere begaaede, ere de rent tilfældig blevene opmærksomme paa, men at de netop derved, at de tilfældig ere komne til Kundskab derom, ere blevene styrede i den Formodning, de af andre Grunde nærede, at dette kun var enkelte Exempler paa en gjennemgaaende Unsiagtlighed i Stemmegivningen for St. Jørgensbjerg Sogns Vedkommende. De anføre yderligere om de af mig nævnte Tilfælde, at disse Urigtigheder, der her ere begaaede, maa anses for temmelig grove, idet de to Valgere, der saaledes fandt deres Madsen optagne, da de mødte, ere de eneste, der bære det Navn paa det paagjældende Sted, saaledes at en Feiltagelse ikke let vilde være mulig. Om Stemmegivningen for St. Jørgensbjerg Sogn bemærkes i det Hele, at der netop for dette Sogns Vedkommende har været drevet en stærk Agitation. Stemmegivningen varede i dette Sogn meget længe, efter at Stemmegivningen var sluttet for alle de øvrige Sognes Vedkommende, og man vedblev navnlig derfor at hente Stemmer for den valgte Kandidat i meget lang Tid. Den valgte Kandidat har fra dette Sogn i det Hele faaet 213 Stemmer. Det er det første Klagepunkt. Det andet vedrører Valglistejørelsen i Roskilde. Man klager der over, at en Valger har faaet Lov til at stemme, uagtet han ikke havde fyldt sit 30te Aar, og uagtet han fandtes paa Tillegslisten og saaledes ikke burde tilstedes Afgang til at stemme, ligesom det tilspies, at der er modtaget Stemmer fra straffede Personer, hvorimod det ikke er angivet, om disse have staaet paa Valglisten eller ikke. Endelig klages der over, at en Forpagter Dahl paa Østrupgaard skal have betydet sine Quasmand, at hvis de ikke tog til Roskilde og stemte paa Grev Scheel, vilde han i modsat Fald være færdig med dem imorgen, hvilket man formener, er en Valgagitation, der ikke forjener Bifald. Afdelingen har været enig om, at de saaledes foreliggende Klager bør gøres til Gjenstand for nærmere Undersøgelse, og Afdelingen gjør altsaa det Udvalg, der eventuelt vil blive nedsat til Valgbrevens Prøvelse, op-

Rettelser.

- Sp. 5832, L. 27 f. o.: efter „Forslag“ indskydes: „af os om selve Villagets Størrelse“.
 — 5835, L. 14—13 f. n.: „Veitingsel“, læs: „Indvending“.
 — 5836, L. 7 f. o.: „formaet“, læs: „foreslaet“.
 — L. 7—6 f. n.: „i Dyrtidstillagsagen gaa indtil 3400 Kr.“, læs: „gaa ind paa Bestillingen til et Beløb af indtil 34,000 Kr.“