

forekommer mig, at der havde været noget rimeligt i, at vi havde stølet mere paa det, som vi selv havde vedtaget som Grundlag for Regjeringens Virksomhed, end paa det, som Regjeringen har forelagt, hvorpaa der er adskillige Poster, som vi ere absolut imod, f. Ex. Dyrtidsstillæget. (Stemmer: Nei, det er slet ikke det Forslag, der menes!). Om Forlæbelse, saa skal jeg lade det falde. Der er imidlertid andre Poster, som f. Ex. Pantferdsbet. Det er paa Forslaget, og det maa jo vække den samme Betænkelse; der har man den samme Betænkelse. Men nu siger jeg, at, naar Stillingen er saadan, som her er Tilfældet, maa der være en entonto cordiale mellem Regjeringen og de forskjellige Partier her, som gjør, at der maa være noget særdeles Nyttigt ved dette Forslags Vedtagelse, og det har for mig den Følge, at jeg paa ingen Maade tør være med, selv om jeg kunde bevæge Nogen, til at lægge det et Skalmstræk i veien. Det vil derfor gaa mig som det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Clausen), at jeg vil afholde mig fra at stemme; thi et saadant Forslag kunde det aldrig falde mig ind at give min Stemme. Men, som sagt, jeg bøier mig for den Visdom, som findes hos hele Demokratiet her i Salen. Jeg tør ikke være de Herrer imod, og skal derfor afholde mig fra at stemme i denne Sag.

Formanden (Krabbe): For at der ikke skal opstaa Misforstaaelse af en Ytring, som den ærede Læser brugte om, at denne Sag jages gennem Thinget, skal jeg udtrykkelig erindre om, at Lovforslaget blev anmeldt den 27de, og at af de knap 4 Dage, om hvis Benyttelse her kunde være Tale, benytter Folkethinget de 2, medens Landsthinget faar 2, under Medbenyttelse med Folkethinget af den ene.

Clausen: Jeg hørte, at der kom en Bemærkning til den sidste ærede Læser, idet der blev sagt, at Dyrtidsstillæget var ikke opført paa det forelagte Finantslovsforslag. Det Finantslovsforslag, som jeg har liggende for mig paa min Plads, fremlagt i Folkethinget den 7de Mai 1881, har paa § 26 Vl. . . (Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet [Scavenius]): Det er ikke det, som gjælder!). Na! Dernæst vil jeg kun sige, at, naar det ærede Medlem sagde, at det ikke var lykkedes mig at faae det tilstrækkelige Antal Medlemmer til Medforslagsstillere, saa var det lykkedes, men ganske vist saa sent, at Endringsforslaget ikke kunde trykkes og komme frem til Forhandling, idet de Medlemmer, som havde lovet mig deres Assistance, eller som jeg forventede Assistance hos, som saa sent, at det ikke kunde ske.

Bojsen: Jeg vilde have anset det for at være det Naturligste, om dette Lovforslag var gaaet igjennem Salen uden nærmere Omtale, idet det er ganske klart, at Ansvarer for Forslag af den Natur selvfølgelig udelukkende maa hvile paa Regjeringen; men da det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Clausen) har yttret, at han i Lausheden fra andre Grupper Side her i Thinget faae en stillende Indrømmelse af den eventuelle Fortolkning, som det ærede Medlem henstillede som mulig, tror jeg overfor denne Paatælbelse af et stillende Samtykke udtrykkelig at maatte bemærke, at det er selvfølgelig ikke den Opfattelse af Lovforslagets Text, som det ærede Medlem henstillede som mulig, som jeg paa nogen Maade kan anse for at være den gyldige og den rette, idet det jo er klart, at Fortolkningen af denne Lov som af samtlige andre midlertidige Finantslove allerede er staaet fast igjennem den administrative Praxis.

Winther: Derfor jeg kunde dele den Opfattelse, som den ærede sidste Læser (Bojsen) har af Ansvarer for Love, saaledes at, naar Regjeringen havde forelagt et Lovforslag, var det den alene, der havde Ansvarer derfor, men Rigsdagen, som havde stemt for Lovforslaget, havde intet Ansvar, saa kunde jeg saamænd ogsaa gjerne have stemt for Loven ligesom Andre. Men jeg har den Opfattelse, at, naar jeg giver min Stemme til et af Regjeringen stillet Forslag, har jeg derved givet min Tilstemning til, at det, som staa i Loven, skal være gjældende, og jeg har da min Del af Ansvarer, ligesaa godt som Regjeringen har sin. Jeg finder derfor, at det er en aldeles urigtig Bemærkning af det ærede Medlem, som jeg ikke vil lade gaa upaatakt hen.

Bojsen: Det ærede Medlem lagde noget Mere ind i mine Ord end det, han med Nette kunde gjøre, idet jeg ikke sagde, at ethvert Lovforslag var af den Bestaafenhed, at Regjeringen udelukkende skulde bære Ansvarer derfor, naar Rigsdagen gav sin Tilslutning, men jeg sagde kun: „Lovforslag af denne Natur“. Dermed mener jeg, at efter Sagens Natur maa Ansvarer for Spørgsmaalet om, hvilken Frist man giver for en midlertidig Finantslov, væsentligt komme til at paahvile den høie Regjering.

Clausen: Det glæder mig jo ganske vist at have hørt den Opfattelse, som det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) gjør gjældende, men det er jo ikke givet, at den Opfattelse just vil blive gjort gjældende af den høie Regjering. Det kan være ligesaa muligt, at denne vil gjøre den Opfattelse gjældende, som jeg frygter for. Da det synes, at den høie Regjering ikke vil give noget bestemt Svar om sin Opfat-