

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 5494, Udvalgets Betænkning i Tillæg B).

Udenfor Betænkningen var intet Vædringsforflag tilliet.

Lovforslagets Paragrafer, de stillede Vædringsforflag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling sattes under Forhandling under Et.

Ordføreren (Bajer): Dette Lovforflag og det følgende have saa megen Lighed med hinanden, at jeg tror, at det vil forkorte Forhandlingerne at kunne omtale dem saa godt som under Et. I Pensionsloven af 5te Januar 1851 § 2 findes den Bestemmelse, at Apanager for Fremtiden selv skulle bære de Pensioner, som maatte flyde af deres Ophør, men deraf undtages de Apanager, som skrive sig fra tidligere Tider. Det gjælder de to Lovforflag, som her foreligge til 2den Behandling. Det har derfor nærmest været Udvalgets Opgave at undersøge, om man ved Affattelsen af disse Lovforflag har fraveget den Grundsetning, man hidtil har gjort gjældende, og da Udvalget ikke kan finde, at dette er sket, har man ment at burde anbefale Lovforslagene til usforandret Vedtagelse med Hensyn til Realiteten. De Vædringsforflag, der ere stillede, vedkomme kun Affattelsen, og jeg skal ikke nærmere gaa ind paa den, forsaavidt den følgende Forhandling ikke giver Anledning dertil. — Paa Udvalgets Begne har jeg iøvrigt ikke videre at bemærke, men jeg skal dog for egen Regning tilføje et Par Bemærkninger, som angaa nogle Punkter, jeg først er bleven opmærksom paa, efterat Betænkningen var afgiven. Det vil ses af Betænkningen, at Udvalget har kun set hen til de tidligere Lovforflag, som vedkomme Apanager, hvorefter saa flød Pensionslove, men da Finantsministeren fremsatte det første af disse Lovforflag første Gang her i Thinget den 27de April, gjorde han opmærksom paa, at det var i Overensstemmelse med Lov af 27de Marts 1866, der ikke vedkommer Pensioner, der flyde af Apanager, men som er givne i Anledning af Thronskiftet, der ogsaa følger den Regel i Pensionsloven, at der bliver at fremsætte særlige Lovforflag derom. Dette Spørgsmaal er blevet holdt ude, fordi man tror, at der er nogen Forskjel paa disse to Arter af Lovforflag. Det er ikke ganske ubetydelige Summer, det dreier sig om ved Lovforflag som disse, men der findes fra en tidligere Finantsminister et Slags Tilfald med Hensyn til Fremtiden, og det kommer nærmest til at gjælde med Hensyn til Pensioner, der ville flyde af Thronskifter. Jeg skal henvise til Rigsraads-tidenden 6te ordentlige Samling af 1866, Spalte 514, hvorefter det vil ses, at den daværende Fi-

nantsminister og Folkethinget have været enige om visse Grundsetninger for Fremtiden, og disse Grundsetninger gaa ud paa at fastslaa visse Gager under Civilisten som de eneste, der kunne blive Spørgsmaal om at pensionere, og at fastsætte saadanne Normalgager for disse Charger, — det er Finantsministerens Ord — „at Vænyttelsen af den kongelige Naade og af de Kilder, som der uregtelig let komme til at flyde, ikke skal medføre usforholdsmæssige Byrder for Statskassen.“ Denne Udtalelse af en tidligere Finantsminister har jeg ment at burde fremdrage ved denne Leilighed for at hævde, ialtsald for mit Vedkommende, det Standpunkt, at der er Forskjel imellem de to Arter af Pensionslove: de Pensionslove, der følge af Apanager fra tidligere Tid, og de Pensioner, der fremdeles kunne komme til at flyde i Anledning af Thronskifter. Den anden Bemærkning, jeg har at gjøre, er af en mere formel Natur. Jeg tror, at det hidtil er blevet overset, at disse to Lovforflag ikke ere blevne nævnte paa Finantslovens § 28. Det er den Paragraf, som siger, at dersom de og de Lovforflag blive vedtagne, vil deraf følge Vædringer i visse Summer, men det er jo en Feil, som der endnu er Tid til at rette. Dermed skal jeg anbefale Lovforslagets Vedtagelse, efterat Vædringsforslagene ere blevne afstemte.

Finantsministeren (Estrup): Da Udvalget enstemmig har indstillet Lovforlaget til usforandret Vedtagelse i Realiteten, har jeg ikke nogen Grund til at sige Noget fra min Side her til. Jeg skal med Hensyn til den ganske formelle Vædring i Lovforlaget bemærke, at jeg ikke finder nogen Anledning til at gjøre nogen Indsigelse derimod. Endnu skal jeg kun tilføje, at jeg tror, at den ærede Ordfører har Ret i, at det vil være korrekt at søge disse Lovforflag opførte paa Finantslovens § 28.

Da Ingen yderligere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Vædringsforflag under Nr. 1 til § 1 af Udvalget:

De to første Linier affattes saaledes:

„Fra 1ste April 1881 at regne tillægges der efternævnte Hofbetjente, som have staaet i Enkedronning Caroline Amalies Tjeneste, følgende aarlige Pensioner af Statskassen:“

vedtoges uden Afstemning.

§ 1 med den vedtagne Vædring, saalydende:

Fra 1ste April 1881 at regne tillægges der efternævnte Hofbetjente, som have staaet i Enke-