

mand i mange Aar, være, saa politisk uvidende, at de ikke skulde forstaa at skjelne mellem Peer og Poul ved Kaaringen, og heller ikke, naar de gif til skriftlig Afstemning? Dette tror jeg ikke paa, og i hvert Fald vil jeg neblægge Indsigelse derimod for mine politiske Venners Vedkommende paa Vers; de have meget bedre Forstand paa de Dele. Jeg har kjendt dem i mange Aar, og jeg er vis paa, at de lade sig ikke saaledes narre. Jeg vil derfor raade ærede Medlemmer til, at de af Agtelse for Vælgerne, for vore oplyste Brødre paa Vers, lægge denne Klage tilside og stemme for Valgets Godkjendelse.

**Th. Nielsen:** Da jeg tilbøjs hører til den samme Retning, som det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro), kan jeg dog ikke Andet end udtale, at jeg ikke er enig i, at man skulde udsætte Valget paa Grund af den Klage, som her foreligger. I saa Henseende kan jeg være enig med den ærede sidste Taler, men jeg har dog ikke villet unblade at gjøre denne Bemærkning. Jeg tror, at vi bør anerkjende Valget. Det forekommer mig nemlig at være temmelig klart, at selv om de Vedkommende ikke have kunnet høre Kaaringen, saa maatte de dog ved den skriftlige Afstemning have vidst, til hvilken Side de stemte, men desuden stod det vel ogsaa i den faldne Kandidats, Hr. Steenstrups, Maagt paa forskjellig Maade at gjøre dem opmærksom paa, hvem det var, Valget var imellem, saa at de, selv om de ikke havde hørt Kaaringen, dog ikke kunne have været saa vilde, at de ikke vidste, til hvilken Side de stemte.

**Ordføreren for 3die Afdeling (Holstein-Ledreborg):** Jeg vil dog sige, at jeg ikke dengang, da jeg havde Ordet, lagde Hovedvægten paa, at Kaaringen havde fundet Sted under ugunstige Forhold, idet jeg gjorde opmærksom paa, at vedkommende Klagende og faldne Kandidat havde udtalt, at han var istand til at oplyse andre Ulovligheder, blandt hvilke han nævnte Dvrighedens Agitation. Dette kan jeg nu ikke erkjende for nogen Ulovlighed, selv om det er mindre heldigt; men han antydede andre Ulovligheder, som han ønskede nærmere at oplyse, og det var paa Grund af disse Udtalelser fra hans Side, at jeg var stemt for og henstillede til Thinget, at man skulde udsætte Valgets Godkjendelse. Jeg kan nemlig stadig ikke se rettere, end at man ved at gaa den Vej, som man nu er gaaet, i Virkeligheden gjør det umuligt for den forurettede Part af Vælgerbefolkningen i Kredsene at indgive deres Klager og komme til deres Ret. Vi have altid tidligere forlangt, at Klagerne, naar der skulde tages Hensyn til dem, skulde indgives formelt ordentlig affattede og indeholde positive Oplysninger, hvorpaa man muligen kunde be-

grunde et Valgs Forkastelse. Dette er fuldstændig rigtigt, men paa den anden Side maa man ogsaa erindre, at denne Fordring blev stillet, naar der var den nødvendige i Loven fastsatte Frist for Vælgerne til at udarbejde en saadan Klage og samle de fornødne Oplysninger. Denne Fordrings eksisterer ikke nu, og det er Regeringen, som har Skyld i, at den ikke eksisterer. Vælgerne have ikke havt den i Valgloven forudsatte Frist til at indgive en Klage, som var formelt udarbejdet og forsynet med de fornødne Detailler samt støttet paa Oplysninger og faktiske Omstændigheder. En saadan Klage have de ikke kunnet indgive fra denne Kreds, fordi Regeringen har gjort det umuligt ved at indkalde Rigsdagen saa kort efter Valgene. Derfor man nu vilde fastholde den gamle Praxis fra Afdelingerne, og forlange detaillerede Klager, saa vilde man gjøre sig medskyldig i den Ubillighed, som ved den korte Indkaldelse fra Regeringens Side er vist mod den Del af Vælgerne, som muligen kunde være forurettede ved Valgene, idet man da vilde hjælpe til, at Klager over og Oplysninger om Misligheder ikke kunde komme frem i rette Tid. Der findes i vedkommende Klage en Udtalelse, som jeg ikke nu skal dvæle ved, fordi den blot forekommer ganske forbigaaende. Der staar nemlig i Klagen, at samtlige Venstrevelgere ville protestere imod dette Valg. (Udfryselse). Nei, det staar ikke i selve Klagen, men i et Brev, som er meddelt Medlemmerne af Afdelingen; men da det kun er kommet som Antydning i et privat Brev, har jeg ikke videre villet lægge Vægt derpaa. Nu er der imidlertid senere, Kl. 8<sup>1</sup>/<sub>4</sub> taften, fra den faldne Kandidat kommet et Telegram, som jeg tror at være berettiget til at oplæse, da det er sendt til Folkethingets Formand. Det lyder saaledes: „Alle Venstrevelgere protestere mod Versvalget — falsk Kaaring — Dvrighedsmisbrug“. Der er altsaa i dette Telegram reist en udtrykkelig Ante mod den Maade, hvorpaa Valget har fundet Sted, idet der er reist bestemt Klage fra den faldne Kandidat. Om han er istand til med Tiden at begrunde dette eller ikke, veed jeg ikke Noget om, men saameget er sikkert, han har her udtalt sig med positiv Klage i den bestemte Hensigt sidenhen at bevisliggjøre denne Klage mod Valget. Jeg ser nu ikke rettere, end at hvis vi stemme for Valgets Godkjendelse, afskjære vi ham og de, der have stemt for ham paa Vers, fra at motivere deres Klage. Det anser jeg mig ikke for berettiget til, og det er for mig en yderligere Grund til at fastholde det Mindretalsstandpunkt, jeg indtog i Formiddags i Afdelingen og til at indstille, at dette Valg ikke godkjendes, men udsættes, indtil man faar at se, hvad der kan oplyses i saa Henseende. Jeg anser mig ikke for berettiget til under disse Forhold at afvise Klagen, fordi den kommer i en meget kortfattet og alt Andet end detailleret Form, naar man huster paa, at Skylden for, at den