

hvilket med samme Sikkerhed kan gøres her som af de Mand, som Valgloven foreskriver skulle foretage den. Det er ifølge den Betragtning, — som oftere er gjort gjældende her — at Hinget dømmer som en Rævnigeret og ikke behøver at lade sig holde tilbage af Lovens kolde Bogstav, at jeg agter at stemme for Godkjendelsen af Valget i Solbæk Amts 4de Valgkreds, og tilraader ærede Medlemmer at gjøre det Samme.

Tauber: Det er den samme Betragtning, som jeg maa gjøre gjældende med Hensyn til dette Valg. Det har aldrig været Skik og Brug, at Folkethinget har ladet sig binde paa nogen Maade af Bogstaven med Hensyn til at følge de strenge Former. Ved Valgs Godkjendelse eller Ikke-Godkjendelse bømme vi ofter, hvorvidt det kunne skjønnes, om Valget under nogen Omstændighed vilde kunne have faaet et andet Udsald. Nu gøres der den Indvending fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (Hørup), at Valget ikke er færdigt. Det er dog imidlertid ikke faalebes, som han yttrede, at Andre skulde have sagt, at der ikke er Tale om nogen Formalitetsfeil. Spørgsmaalet er om, hvorvidt alle Formaliteter ere opfyldte; men det er ofte Tilfældet, at ikke alle Formaliteter ved et Valg ere opfyldte. Der kan være Formaliteter paa et tidligere Trin, som ikke ere opfyldte — vi have netop idag talt om, at Bekjendtgjørelse ved Kirkefæmne vist ikke er fket alle Steder — og dog vil Ingen reise Indvending mod et saadant Valgs Godkjendelse. Nu er der Tale om en sidste Formalitet, som ikke bestaar i en Optælling, men i en Sammenlægning af 2 Tal, og Ingen kan tvivle om, at Folkethinget kan lægge de 2 Tal 481 og 573 sammen, naar vi have disse to Tal officielt konstaterede, hvilket vi have paa den mest formelle Maade. Naar der nu er Tale om, at vi overtræde Lovens Bestemmelser ved Godkjendelsen af Valget nu, vil jeg bemærke, at disse Lovbestemmelser ere ifkrevne for Valgerne, men ikke for Folkethinget med Hensyn til Valgets Godkjendelse. Der gjælder ingen anden Lovbestemmelse end Folkethingets Villie; det er Noget, som udtrykkelig maa hævdes, og som Folkethinget ofte har hævdet i Pragis. Jeg skal anføre et andet Exempel, som kunde indtræde, og jeg vil da henstille, om man vil følge den strenge Vooftorklning i saa Henseende. Lad os forudsætte, at Valgbestyrelsen tæller feil sammen — det kunde dog hændes — tæller et Hundrede Stemmer feil og derved faar ud, at en anden Mand er valgt end den, der virkelig er valgt. Den udstæber da Valgbrev for ham, og han møder her. Men imidlertid kommer Indsigelse derimod, og jeg vil da spørge, om ikke Folkethinget da ikke alene ikke vil anerkjende den Mand's Valg som i Virkeligheden har faaet Mindretal ved Valget, men jeg er ogsaa

overbevist om, at naar det paa den officielleste Maade konstateres for Folkethinget, vil Folkethinget endogfaa erklære den anden Mand for valgt og ikke lade udskrive nyt Valg, og jeg vil spørge ethvert Medlem her, som nu taler paa Lovens Bogstavs Vegne: vil Folkethinget i dette Tilfælde sige: Vi kunne ikke konstituere en Mand som valgt, og vil det faa paalægge Valgkredsen at foretage et nyt Valg, uagtet der er foregaaet et fuldgjældigt Valg, hvorved en Mand er bleven valgt? Vil Noget handle anderledes i dette Tilfælde? Jeg tvivler derpaa, og, vel at mærke, i dette Tilfælde ligesom i det omtalte dreier det sig kun om en ren Tal-Sammenlægning og ikke om Andet, om den allersimpleste Regnekunst, som tænkes kan. Jeg kan ikke forstaa Indvendingen imod dette Valgs Godkjendelse, og jeg undrer mig saa meget mere over den, som der ikke er blevet reist Indvending imod at godkjende en Mand's Valg, hvis Navn stod in blanco i Valgbrevet i et tidligere Tilfælde — dette var f. Ex. Tilfældet i Histed Amts 2den Valgkreds i 1876 — og en anden Gang mødte Rigsdagsmanden for Hjørring Amts 4 Valgkreds uden Valgbrev, men man havde dog ikke Noget imod at anerkjende disse Mand's Valg. Man havde ikke engang noget Bevis for, at disse Mand virkelig vare valgte, man havde kun en Avisberetning og et Telegram til et Telegrafbureau, hvilket jo ikke er noget juridisk Bevis, men desuagtet anerkjendte man Valgene. Jeg finder det ogsaa rigtigt, at man da gjorde det, men den samme Rigtighed maa da ogsaa være tilstede her.

Larsen: Jeg vil blot til det ærede Medlem fra Histed (Sagd), der drog en Sammenlægning med Sjælland i det Tilfælde, at der intet Valgbrev kunde komme dertil, bemærke, at der jo er den Eiendommelighed ved Valglovens Bestemmelser om Valget i Solbæk Amts 4de Valgkreds, at de ere Forkrifter, der ikke gjælde for nogen anden Kreds end for denne Kreds. Der er altsaa en eiendommelig Forkrift for Fremgangsmaaden ved dette Valg, og vi kunne kun godkjende Valget ved at se bort fra denne Forkrift; dette er indrømmet fra alle Sider, selv af den ærede Ordfører for Ufdelingens Flertal (Bojssen) ved det Udtryk, at man, for at gjøre dette, maatte se bort fra Valglovens § 45, Punkt 4. Jeg vil for mit Vedkommende sige, at jeg deler ikke den Betragtning, der er fremsat fra forskjellige Sider, at Folkethinget kan se bort fra klare og bestemte Forkrifter i Valgloven; jeg mener, at Folkethinget er bundet i sine Afgjørelser til Valglovens Udtryk. Vi kunne ikke sammenligne det Forhold, der her er Tale om, med det Tilfælde, at der skjønnes over Uregelmæssigheder og Virkninger af disse ved Valg, der allerede ere afsluttede. Her er et Valg, som ikke er afsluttet, en Valgforretning, som ikke er færdig, og naar