

freds. Naar der intet Valgbrev er berfra, er det jo, fordi der mangler et Naam — det er en Slags Trykfeil; et andet Tilfælde er Valget for Histed Amts 1ste Valgfreds, hvor vedkommende Rigsdagsmand havde glemt sit Valgbrev, men der er ingen Tvivl om, at Valgbrevet kunde have været tilstede, og man havde tilstrækkelig Bevis for, hvad det indeholdt. Underledes er det her. Her er intet Valgbrev af den simple Grund, at der intet Valg er foregaaet. Det ærede Medlem fra Stege (Hoffen) siger, at Grunden dertil hverken ligger hos Kandidaten eller hos Kredsen eller hos Valgbestyrelsen. Nei, det er ganske vist, thi Grunden er simpelthen Loven. Ifølge Loven kan dette Valg endnu ikke være afsluttet. Valghandlingen er ikke færdig, thi det at optælle Stemmerne er en Del af Valghandlingen, og førend det er sket, er Valget ikke færdigt, og det kan ikke gaa an, at vi her overtage en Del af Valgbestyrelsens Forretning, som det vilde være, om vi her fortsatte Valghandlingen paa den Maade, som den ærede Ordfører vil have os til. Det er en Hovedgrund, som jeg synes er aldeles uovervindelig. Det, at man har villet støtte Godskjendelsen med, at Resultatet er utvivlsomt, kan jeg ikke tillægge en saadan Betydning. Det er jo nemlig i mange Tilfælde saaledes, at man kan sige om et Valg, længe forinden det foretages, at Udfaldet er utvivlsomt, og om de allerfleste Medlemmer, som ere tilstede her, vidste vi jo Allesammen længe iforveien, at de vilde vende tilbage igjen. Altsaa, det at Valgets Udfald er utvivlsomt, kan ikke være det Afgjørende. Det, som det her kommer an paa, er, at Valghandlingen er ikke afsluttet, og forinden den er det, kunne ikke vi træde til. Bort Sverv her er at se paa, om Alt er gaaet rigtigt for sig, men det kunne vi ikke, førend de ere færdige derude. Altsaa, naar den ærede Ordfører har ansørt, at der her kun foreligger en formel Feil, saa er dette ikke rigtigt. Her foreligger der aldeles ingen Feil; der er intet Andet iveien, end at Valget er ikke færdigt. Selve Valgets Foretagelse er jo en Række af Former, men enhver af disse Formers Foretagelse er et Led af Valghandlingen, og førend de samtlige foreligge her, før kunne vi overhovedet ikke faae Noget dermed at gjøre. Jeg skal derfor anbefale, at vi ikke i dette Tilfælde gjøre Noget, som vi paa ingen Maade kunne friggjøre os for selv at have Ansvar for. Det kan kun lidet nytte, at vi sige, at det er Regjeringens Skyld, at dette Tilfælde er kommen til at foreligge, thi dette er ganske vist Tilfældet, men dersom vi godskjende et Valg imod Loven, saa er det vor Skyld, at vi bryde Loven, og det Ansvar kunne vi ikke blive fri for.

Jagd: Naar det gjentagende er blevet paastaet, at Valget ikke har fundet Sted, saa skal jeg henstille Følgende til ærede Medlemmers

Doverveielse: Naar vi tænke os, at saadanne Valg havde fundet Sted over hele Sjælland under andre Omstændigheder, f. Ex. under Krigsbegivenheder eller Lignende, og at man paa Grund af Afbrudelse af Forbindelsen mellem Landsdelene, og skjøndt man havde fuldstændig autentisk Oplysning om, hvilke Mænd der havde faaet Stier til ved Valgene, dog manglede Valgbrevene, som paa Grund af disse Omstændigheder ikke kunde tilveibringes, saa har jeg ikke den fjerneste Tvivl om, at i dette Tilfælde alle Medlemmer vilde være enige om, at naar disse Mænd kom tilstede, saa vare de gyldige Repræsentanter for de paagjældende Valgfreds. Enhver vil jo nemlig kunne sige sig selv, at den Handling, hvorved de Paagjældende blive Repræsentanter, er selve Valget; Optællingen af Stemmerne er kun en Form, hvorunder man konstaterer, at Valget har fundet Sted. Dersom der kunde opstilles nogen begrundet Tvivl om, hvilket Udfald Valget havde faaet, og dersom der i den Henseende manglede Noget, saa vilde jeg indrømme, at de Herre have Ret, men jeg tror ikke, at de ærede Medlemmer, som have talt imod Godskjendelsen af dette Valg, have mindste Tvivl om Valgets Udfald, og derved, at der ikke kan opstaa nogen Tvivl om Valgets Udfald, forekommer det mig, at enhver virkelig berettiget Grund til at udsætte Valgets Godskjendelse er fjernet.

Beth: Jeg kan være enig med det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgfreds (Larsen) og det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgfreds (Hørup) i, at, dersom vi her stode saaledes, at vi skulde lade denne Sag paadømme af en juridisk Domstol, saa vilde vi være i et af de beklagelige Tilfælde, hvori en juridisk Domstol er saaledes bunden ved Lovens Ord, at den maa kjende imod, hvad den selv anser for at være Ret. Da jeg havde Ordet her i Salen under Retsreformens Behandling, og da jeg omtalte Rævningsinstitutionen, gjorde jeg opmærksom paa, at det var et stort Fortrin ved Rævningeretten, at den var istand til at dømme, hvad Ret var, selv om det var imod Lovens folde Bogstav. Det er da ogsaa gjentagne Gange blevet gjort gjældende her i Salen ved lignende Spørgsmaal, at Folkethinget har at dømme efter, hvad det anser for Ret, og at det ikke er bundet til Andet end til, hvad det tror at kunne forsvare. Der indeholdes hverken i Grundloven eller i Valgloven den mindste Forfærdelse, der i saa Henseende binder Folkethinget, saaledes som en juridisk Domstol er bunden ved Lovens Bogstav. Naar der nu her er Tale om at godskjende det Valg, som har været saa meget omtalt, saa er der jo sikkert ikke noget Medlem, som ikke kan se, at her, hvor der er over tusinde Stemmer imod ni, kan der ikke være mindste Tvivl tilstede; den Formalitet, som staaar tilbage, er jo kun en Optælling af Stemmerne,