

iveien med dette Valg. Det er klart og der foreligger saa at sige Enstemmighed, men vi kunne ikke efter min Mening tilfiesætte Valglovens klare Ord, fordi Regjeringen begaar Feil. Vi skulle huske paa, at Valglovens § 45, 4de Stykke siger udtrykkelig, at Ugedagen efter Valget sammentræder de og de Folk, for at opgjøre Stemmerne, men dette er jo endnu ikke stet. Det forekommer ikke mig, at vi have nogen Grund til at fravige disse Valglovens Bestemmelser. Der er en væsentlig Forskjel mellem § 45 og § 28 i Valgloven, som gjælder i Almindelighed, hvor det hedder: „Senest inden 8 Dage“ o. s. v. Der kan man, om man vil, gjøre Indberetningen inden 8 Dages Forløb; men her har man ikke Lov til at foretage Optællingen før Ugedagen efter Valget. Jeg kan altsaa ikke stemme for den øieblikkelige Anerkjendelse af dette Valg.

Timestad: Jeg beklager meget, at jeg er i den Nødvendighed ikke at kunne følge Ordføreren for Afdelingen med Hensyn til Valget i Holbæk Amts 4de Valgkreds, men at jeg derimod maa slutte mig til den Opfattelse, som er gjort gjældende af det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds (Varfen). Jeg skal slet ikke dvæle ved, i hvilken Grad det vilde komme i Strid med den Afgjørelse, der blev truffet nylig med Hensyn til et Valg, der henhørte under første Afdeling, om man her vilde stride til en Godkjendelse. Der foreligger jo der endog slet ikke nogen bestemt Lovforordning, der med Bestemthed bød eller forudsatte det som en Betingelse, at en Udskrift af Valgprotokollen skulde være tilstede; men man formenter dog, at det var en saa naturlig Forudsætning for, at Valget kunde godkjendes, at man desuagtet udsatte det. Her er der jo Tale om noget langt Mere; her er der Tale om, at efter Valglovens tydelige og klare Forskrifter er Valget ikke endelig afgjort; det er ikke endelig afgjort og dets Udfald er ikke opgjort af de kompetente Autoriteter, og Valget kan derfor ikke siges at være afgjort. Der havde ganske vist ikke været Noget iveien for, at Valgloven havde været affattet paa en saadan Maade, at dette kunde have været undgaaet; den kunde have været affattet paa en saadan Maade, at det havde været overladt til Thinget selv, om jeg saa maa sige, at opgjøre Valgets Udfald ved en Sammenlægning af Stemmer fra de to Valgsteder, hvor Valget foregaar, men noget Saadant har Valgloven ikke foreskrevet; den har udtrykkelig foreskrevet, at Opgjørelse skal finde Sted af en Valgbestyrrelse 8 Dage derefter, og jeg ser derfor ikke, at det er paa nogen Maade foreneligt med Valgloven at sætte sig ud derover. Naar der af den ærede Ordfører saa stærkt er urgeret, at man paa den Maade vil straffe den paagjældende Valgkreds for dens geografiske Beliggenhed, saa er det Noget, der slet ikke er Tale om her, men vil man allerede tale derom, kan det for

flere Valgkredse være Tilfældet, at deres geografiske Beliggenhed kan medføre, at de komme til at være urepræsenterede endog paa i længere Tid. Vi have jo en Kollega fra Færøerne, som ofte først kan komme tilstede, eller hvor vi ialtfald først kunne faae Meddelelse om Valget meget lang Tid, efter at Samlingen er begyndt. For Færøernes Vedkommende er dette jo det Sædvanlige; her er det paa Grund af færegne og ganske særlig ugunstige Omstændigheder Tilfældet, at Valget ikke har kunnet opgjøres, forinden Folkethinget træder sammen. Som jeg før bemærkede, beklager jeg at være i den Nødvendighed at maatte stemme paa den Maade, baade fordi det er af en saa formel Grund og ogsaa af Hensyn til selve det ærede Medlem, om hvis Valg der spørges, idet det jo kan medføre, at vi maa, om end kun for nogle Dage, komme til at savne vor sædvanlige Formand; men det er et Hensyn, jeg ikke kan lade være afgjørende.

Tagd: Hvorvel jeg ellers med stor Værdighed høier mig for den sidste ærede Tale's overlegne juridiske Dygtighed, kan jeg dog ikke være enig med ham i, at det her omhandlede Valg ikke har fundet Sted. For mig stiller det sig saaledes, at den Handling, hvorved den Paagjældende opnaar sin Ret til at repræsentere Kredsen, har fundet Sted; Valget har fundet Sted; det er kun Maaden, hvorpaa Valget skal konstateres, det er en af de Former, hvorigennem dette kan ske, der staar tilbage; men da maa jeg virkelig sige mig selv, at, naar man fra begge Kredsen's Afdelinger har autentisk Oplysning om Valgets Udfald saaledes, at man ikke kan have Tvivl om, at Valgernes Udøvelse af deres Valgret og den derigennem stedfundne Betegnelse af den Person, der skal repræsentere Kredsen, har fundet Sted, saa kan jeg paa ingen mulig Maade, fordi en i Valgloven foreskrevet Form's Sagttagelse mangler, finde det rigtigt at negte Kredsen's Afgang til at blive repræsenteret, eftersom det Tidsrum, der ligger mellem Valget og Folkethingets Indkaldelse, ikke tilsteder at opfylde den i Lovens foreskrevne Form. Her forekommer det mig saa klart, at det vilde være Uret mod Valgkredsen, om man af saadan Grund vilde negte den Mand, der repræsenterer Valgkredsen, at kunne varetage dens Interesse, at kunne udføre det Hver, der er overdraget ham, fordi, som sagt, den mellemliggende Tid er for kort til, at en ren Formalitet med Hensyn til Valget har kunnet opfyldes. I det Hele gaar jeg ud fra den Betragtning, at, naar man har al fornøftig Grund til at antage, at et Valg er udført paa rette Maade, at det er kommet tilstede som Udtryk for Valgernes Ønske, saa bør man ikke af formelle Grunde, eller fordi der i en eller anden Retning er en Mangel, opsætte Godkjendelse af det, og dette gjælder her saa meget mere, som der ikke kan siges at have fundet