

skriftlig Afstemning kunde tages til Følge eller ikke. Det blev vedtaget med 9 Stemmer imod 9, idet Valgbestyrrelsens Formands Stemme gjorde Udslaget, at den skriftlige Afstemning skulde accepteres. Det skete ogsaa, den skriftlige Afstemning foregik, og vedkommende Kandidat blev valgt. Det har nu været diskuteret i Afdelingen, hvorvidt vedkommende Valgbestyrrelse har haft Ret i denne Fortolkning eller ikke, og jeg kan udtale, at Afdelingen enstemmig har været enig i at misbillige denne Fortolkning, idet man ikke kan skjønne rettere end, at Valglovens bestemte Fordring, at Begjæringen om skriftlig Afstemning skal ske inden et Kvarters Forløb af 50 tilstedeværende Vælgere, vistnok bør opretholdes efter sit Bogstav, idet man i andet Tilfælde vilde komme ind paa en Bei, der kunde føre fuldstændig bort fra Meningen dermed og kunde føre til, at man næsten aldrig nogenfinde fik Ende paa en Valg-handling. Naar den Fortolkning skulde gives Medhold, som Valgbestyrrelsen aabenbart har villet hævde, at den Tid, der hængaar med, at Valgbestyrrelsen undersøger, om Vedkommende er tilstede, eller staar paa Valglisten, ikke skulde tages med i Beregningen af Kvarteret, vilde der bestandig kunne lægges et Kvarter og et Kvarter og et Kvarter til, saaledes at Fristen kunde blive draget ud i det Uendelige. Det er vistnok Valglovens Bestemmelse der at sætte en meget skarp Grænse, og det vil vistnok ogsaa være rigtigt, at den strengt overholdes, saaledes at de, der ønske en skriftlig Afstemning, maa paa Forhaand have truffet de fornødne Forsigtighedsregler, enten ved at have Begjæringen understrevet af et større Antal Vælgere end det, som Valgloven foreskriver af 50, eller ialtsald at være sikkre paa, at de 50 Vælgere, der staa paa Begjæringen, kunne være tilstede ved Valgtribunen i det Øieblik, Begjæringen sker. Det er saaledes Afdelingens enstemmige Opfattelse, at Valgbestyrrelsens Fortolkning af Valgloven i dette Stykke ikke bør opretholdes. — Af Udskriften af Valgbøgerne i Sorø Amts 5te Valgkreds fremgaar det, at den paagjældende Rigsdagsmand er valgt ved Raaring, men det oplyses ikke, at der er blevet foretaget Kontraprøve. Afdelingen er enig om, at en saadan bør foretages, og at det ikke udelukkende kan overlades til Valgbestyrrelsens Skjøn at sige over, om det i Valgloven forlangte Flertal er tilstede. Men imidlertid har man dels underhaanden erfaret, at det kun er en Feil ved Beretningen, idet Kontraprøve virkelig skal være foretagen, og dels har, saavidt skjønnes kan, Udsaldet af Valget jo i ingen Henseende derved kunnet blive tvivlsomt, idet under alle Omstændigheder et eventuelt Mindretal enten kunde have forlangt Kontraprøve eller skriftlig Afstemning, men man gjør opmærksom paa, at ligeledes dette Forhold, at Kontraprøve foretages, ikke alene bør overholdes ved Valghandlingen, men at ogsaa Be-

retning derom bør indeholdes i Udskriften af Valgbøgerne, hvor Valg ved Raaring finder Sted. — Det er disse Henstillinger, som jeg paa Afdelingens Vegne skulde fremsette, og jeg skal nu bemærke, at der foruden de 22 alt oplæste Valgbreve er 4, om hvilke der kan være nogen Tvivl. For det Første foreligger der et Valgbrev fra Svendborg Amts 4de Valgkreds af den særegne Art, at Valgbestyrrelsen har glemt deri at indføre den valgte Folkethingsmands Navn. Imidlertid er der indløbet et Telegram fra Valgbestyrrelsens Formand, hvilket lyder saaledes: „Folkethingsmand M. Pedersen, Udskrift af Valgbogen sendt Indenrigsministeriet. De anmodes om selv at tilføje Navn. (Undert.) Agaard, Formand for Valgbestyrrelsen.“ En saadan Praxis at lade den vedkommende Rigsdagsmand selv skrive sit Navn paa Valgbrevet, vil jo dog imidlertid vist i og for sig ikke kunne billiges. Der har her været Tvivl i Afdelingen, men imidlertid har et afgjørende Flertal af Afdelingen været enig om, at dette ikke kan afficere Valgets Gyldighed, idet der tillige foreligger en Udskrift af Valgbogen, som gaar ud paa, at Alt er foregaaet rigtigt og lovsformeligt, og selv om man maatte betragte dette Valgbrev uden Navn som det Samme, som om der intet Valgbrev var tilstede, har vedkommende Flertal i Afdelingen dog ikke været i Tvivl om, at Valget bør indstilles til Godkendelse, idet det er fastslaaet ved Praxis i tidligere Tilfælde her i Thinget, at man ikke har krævet Tilstedeværelsen af Valgbrevet, naar man ellers har Grund til at antage, at Valget er foregaaet rettelig og lovlig. Der er kun et Par Medlemmer af Afdelingen, som have forholdt sig noget tvivlende hertil, men forøvrigt indstilles dette Valg til Godkendelse. — Valget paa Færøerne er jo ikke foregaaet, saa at jeg skal undlade at omtale det. — Om Valget i Thisted Amts 1ste Valgkreds foreligger der Udskrift af Valgbogen, men den valgte Rigsdagsmand er ikke kommen tilstede og hans Valgbrev altsaa heller ikke. Ifølge Praxis have vi derfor ogsaa forbigaaet dette Valg, idet det maa vente med at blive godkendt, indtil den valgte Rigsdagsmand er kommen tilstede. — Afdelingens Indstilling herved gaar altsaa ud paa at forbigaa disse Valg paa Færøerne og i Thisted Amts 1ste Valgkreds. Tilbage staa Valget i Solbæl Amts 4de Valgkreds, i Rallundborg og paa Samsø. Der foreligger fra dette Valg Udskrifter af Valgbøgerne saavel fra Rallundborg som fra Samsø, idet, som bekendt, Valghandlingen ifølge Valgloven foregaar delt, men paa samme Dag paa hvert af de nævnte Steder. Den personlige Valghandling er denne Gang foregaaet paa Samsø, hvor der ogsaa er foregaaet skriftlig Afstemning, medens der i Rallundborg kun er foregaaet skriftlig Afstemning, og ved Optællingen af Stemmerne er det fremgaaet, at der paa Samsø er faldet paa Borgmester