

ikke meget økonomiske i forskjellige Retninger; men kan man udtrykke Noget i to Linier, da kalder jeg det en Dyd, at man gjør det, istedetfor at bruge 12.

Steenstrup: Jeg har ikke badlet, at Lovforlaget kun er skrevet i to Linier. Det kan gjerne være, at det kan reduceres til een Linie; men det kan ogsaa være muligt, at der kan være glemt Noget, og at Noget bør tilføies. Vi have her under Behandling 108 Lovforslag; dette er maaste Nr. 109. Jeg magter ikke og har ikke Tid til at sætte mig ind deri, og jeg finder det fuldkomment rigtigt, at man vil have Lovforlaget undersøgt af Medlemmer, der maaste have Tid dertil.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

Forflag af Berg om Sagens Henvisning til det Udvalg, der behandler Forflag til Lov om Tilsyn med danske Skibes Sødygtighed og Udrustning m. M.,

blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 26 St. for og 28 St. imod samme, ved et paa Grund af den ringe Forskjel i Stemmetallet foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste nærmere uddiiser,

forkastet med 36 St. mod 32.

Ja:

Gaastrup, H. Hansen, Hviid, Hørup, Madsen, A. Nielsen, N. Nielsen, Nøhr, Olsen, M. Pedersen, P. Pedersen, S. Pedersen, Rasmussen, Chr. Ravn, Schelde, Skytte, Steenstrup, S. Sørensen, T. Sørensen, Tang, Thorup, S. Andersen, Berg, Brandes, Bønsløkke, D. Christensen, T. Christensen, Christiansen, Clausen, Dam, Dønnergaard og Grifstrup.

Nei:

Gad, Goos, Hage, Holch, H. Holm, B. Holm, Holstein-Holsteinborg, Holstein-Ledreborg, Høgsbro, Højmark, Ingerslev, N. P. Jensen, Jørgensen, Kjar, Klein, Kofod, S. Pedersen, N. Ravn, Rimestad, Scharling, Scheel, Smith, S. Steffensen, T. Steffensen, Stürup, Lange, Thomsen, Winther, Vogelius, Albertsen, Berntsen, Boissen, Brig, Casse, Dahl og Dinesen.

Stemte ikke.

Summeluhr, Suel og Stenbof.

Fraværende med Orlov:

N. Andersen, Bajer.

Fraværende:

Gall, Jægd, Chr. Jensen, Jørgensen, Koch, Leth, Lund, Th. Nielsen, Paulsen, P. Pedersen, Rosen, Scavenius, Tauber, Vermeoes, Zahle, Næberg, Alberti, Bach, Bagger, Bertelsen (Iyg), Buch, Bust, Børensen, B. Christensen (Iyg), Th. Christensen, Clausager, Jæaborg (Iyg) og Fogtmann.

Man gif derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af Forflag til Lov om Vedelag for Kontorudgifter til Embederne som Borgmester og Auktionsdirektør i Odense, Randers og Aarhus.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 982, Udvalgets Betænkning i Tillæg B.)

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforflag stillet.

Lovforlagets eneste Paragraf, de stilledes Ændringsforflag, samt Spørgsmaalet om Lovforlagets Overgang til 3die Behandling sattes under Forhandling under Et.

Ordføreren (Steenstrup): Ja, dette Lovforflag er jo af dem, om hvilke man pleier i Udvalget at kunne enes. Det har desforværre ikke været Tilfældet med det ene her omhandlede Embede. De to skal jeg ikke omtale, da Udvalget med Hensyn til disse aldeles tiltræder Regjeringens Forflag. Det tredje Embede er det i Randers, som i en lang Narrætte har udmærket sig ved stadig at træde frem med større Udgifter, end man egentlig godt kan fortlare sig overfor andre Embeder. Randers er, naar man ser hen til Befolkningen alene, lidt over halvt saa stor som Aarhus, den har nemlig 13,500 Indbyggere mod 25,000 i Aarhus. Aarhus er, som det nys blev sagt, Landets næststørste By, og jo større Byen og jo mere tæt befolket Egnen er, desto mere omfattende ere naturligvis Forretningerne. Det er en Grund mere til ikke at kunne forstaa det Mis-