

skulde være villig til at gaa til denne Forandring uden at have haft Leilighed til at anfille Undersøgelser og indhente Erklæringer samt til at overveie Sagen i sit Ministerium. Med Hensyn til selve Forslaget, som det foreligger, da mente det ærede Medlem fra Nørresundby (Suel), at det var utilbørligt at forlange, at han skulde sige, hvilken Begrænsning Lovforslaget egentlig havde. Jeg siger Nei, det er netop en berettiget Fordring at stille til det ærede Medlem. Naar det ærede Medlem paa Grundlag af et tilfældigt, personligt Bekjendtskab med en eller anden Medborger stiller Fordring om, at vi skulle behandle et Lovforslag desangaaende — og jeg siger, at det i og for sig er farligt at komme ind paa hele denne Forhandlingsmaade —, saa er det ærede Medlem forpligtet til tilfredsstillende at besvare ethvert Spørgsmaal, som stilles til ham angaaende Lovforslagets Forklaring eller Omfang, og i hvert Fald maa han da ikke modrette sig, at en saadan Undersøgelse finder Sted paa sædvanlig Maade i et Udvalg. Dersom det ærede Medlem ikke havde modfat sig Medsættelsen af et Udvalg, saa vilde jeg ikke — om jeg saa maa sige — have gaaet ham saaledes paa Klingen, men naar det ærede Medlem modsætter sig Medsættelsen af et Udvalg, og naar han af dette personlige Forslag tager Anledning til at komme med Fordring om meget vidtgaaende Forandringer i Næringslovgivningen, saa siger jeg, at saa er Spørgsmaalet berettiget overfor det ærede Medlem, og saa kan han ikke gaa udenom det ved at sige, at Fordringen er utilbørlig. Det er imidlertid muligt, at han slet ikke kan gjøre det. Det er muligt, at dette Lovforslag er saa løst begrundet, at dersom man kjennte de personlige Tilfælde, som ligge til Grund derfor, saa vilde man sige: Hvorfor saa megen Støi for en Pandefage? Altsaa, det er muligt, at han ikke kan gjøre det, og naar han ikke kan det, saa maa han finde sig i, ja være glad ved, at vi Andre hjælpe ham. Det ærede Medlem gif ogsaa udenom et Hovedpunkt, jeg nævnte: Mener han, at den paagjældende Mand skal sidde der nogle Aar endnu, indtil han dør, og skal saa Næringsloven være spoleret for Fremtiden der paa Stedet, eller mener han med sit Forslag, at Bevillingen kan fornyes og gaa over fra den ene til den anden som hørende til Stedet? Jeg spørger da atter det ærede Medlem, om han ved de Ord: „Da kan samme ikke fratages ham“ mener kun den Mand, som i dette Dieblit kan siges at sidde inde med det ulovlige Borgerstab, Næringsbevis og Bevilling? Han siger ja, han mener kun ham, men hvorfor er han berettiget til kun at mene denne Mand, naar han vil undtage dem, hvem allerede i Kraft af samme Lov Borgerstab, Næringsbevis og Bevilling ere fratagne? Jeg siger, den sidste Kategori er maaske større og har fuldstændig samme Ret. Lad os undersøge dette, hvis det overhovedet er værd at undersøge, hvis

det ikke skulde være rigtigere at afvise saadanne personlige Forslag med en Henvisning til Vedkommende om at oplyse sit Forhold for Rigsdagen. Mit Forslag om Udvalgs Medsættelse tror jeg er saa begrundet, at jeg skulde undre mig meget over, om Folkethinget virkelig var kommet saa vidt, at man behøvede blot at røre ved den Slags personlige Spørgsmaal, for at faae dem til sporenstreges at gaa igjennem, glattere og hurtigere end selv et lille uskyldigt Andragende om et halvt Hundrede Kr. aarlig og deslige.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig om det stillede Forslag, var Forhandlingen derom sluttet.

Ovennævnte Forslag af Berg om Standsning af Sagens 2den Behandling og Sagens Henvisning til et Udvalg paa 9 Medlemmer

blev ved et Navneopraab, som foretoges paa Begjæring af: Dønnergaard, P. Pedersen, S. P. Christensen, Rasmussen, N. Nielsen, Haastrup, S. Sprensen, Nørh, J. Sprensen, Christiansen, Tang, Berg og D. Christensen, som nedensaaende Liste nærmere udviser,

vedtaget med 52 St. mod 18.

Sa:

Grifftrup, Fogtmann, Gad, Haastrup, H. Hansen, S. Holm, B. Holm, Holstein-Holsteinborg, Høgsbro, Ingerslev, Chr. Jensen, Jørgensen, Klein, Koch, Kosob, Lund, Madsen, N. Nielsen, N. Nielsen, Nørh, Olsen, Paulsen, M. Pedersen, P. Pedersen, S. Pedersen, Rasmussen, Rimestad, Scheel, Skotte, Smith, Steenstrup, S. Steffensen, J. Steffensen, Stenbæk, Stürup, S. Sprensen, Tang, Thomsen, Thorup, Ivermoes, Vogelius, Wach, Berg, Bernitsen, Brix, D. Christensen, S. Christensen, Th. Christensen, Christiansen, Dahl, Dinesen og Dønnergaard.

Nei:

Hummeluh, Højmark, Suel, Kjær, J. Pedersen, J. Sprensen, Lange, Lauber, Winther, Albertsen, S. Andersen, Bajer, Bøffen, Buch, Buft, Bønløkke, Clausen og Dam.

Fraværende med Orlov:

N. Andersen.

Fraværende:

Faaborg, Goos, Hage, Hall, Gold, Holstein-Ledreborg, Hviid, Hørup, Jagd, N. P. Jensen, Jungersen, Leth, Th. Nielsen, L. Pedersen, Chr. Ravn, N. Ravn, Rosen, Scavenius, Scharling, Schelde, Zahle, Aberg, Alberti, Bagger, Bertelsen (syg), Brandes, Barentzen, Casse, B. Christensen (syg) og Clausager.