

skal jeg udtale, at jeg sætter megen Pris paa § 1, og at jeg nødig vil have Lovforslaget uden denne Paragraf. Derimod kunde jeg ganske vist ønske § 2 ændret, fordi den udelukker Salm som Tækkemateriale, og det vil jeg ikke ret gjerne gaa ind paa. Jeg er overbevist om, at naar vi gaa til at indføre, at Tage bindes paa med galvaniseret Zerntraad, have vi i det Besæntlige sat en Stopper for den store Fare i Ildbrandstilfælde ved Straatage. Det erkjendes af alle Landmænd, at det mest hensigtsmæssige og billigste Tækkemateriale til Landbygninger uegnetlig er Straa (Busk: Det billigste?) Jeg sagde, at det er baade det billigste og hensigtsmæssigste, og derfor vil jeg nødig have det udelukket. Naar ærede Medlemmer have talt om, at det, at det bliver paalagt Alle for Fremtiden at binde deres Tag med Zerntraad, vilde medføre en stor og national Udgift, man kunde gjerne sige for hele Befolkningen, saa har det Intet at sige imod den Beføstning, det vilde medføre, hvis vi udelukkede Straa som Tækkemateriale. Det vilde uden Sammenligning være en langt større Udgift for Landbefolkningen. Hvad Bestemmelsen om Petroleumslamperne angaar i § 11, saa tror jeg ikke, at der er stor Fare ved at stryge denne Paragraf. Maaske er der ogsaa ved disse Sikkerhedsforanstaltninger med Løfter i Smedier o. s. v. gjort noget overdrevne Fordringer. Hvad Smedier angaar, saa er det jo yderst sjælden, at en Smedie brænder af. Der er efter min Erfaring ingen Fare for at lade dem beholde deres Brædeløst. Derimod savner jeg en Bestemmelse, som det forekommer mig vilde være ret heldig at faae ind, og det er, at der ved Opførelse af Gaarde paa Landet blev bestemt, at Stuehuset skulde ligge i en vis Afstand fra de andre Bygninger, altsaa ikke være bygget sammen med dem. Stuehuset er jo den Bygning, hvor de fleste af Gaardens Beboere opholde sig, og hvor altsaa Faren for, at der kan gaa Menneskeliv tabt ved en Ildbrand, forsaavidt er større end for de andre Bygninger, der høre til Gaarden, det vilde i meget betydelig Grad hindre, at Stuehuset blev antændt, naar der opkom Ild i de andre Bygninger, at det laa i en vis Afstand fra dem. Man kunde træffe en saadan Bestemmelse som, at naar Taget paa Stuehuset var tækket med ildfast Materiale, skulde det ligge i en Afstand af f. Ex. 5 Alen fra de andre Bygninger, og, naar det ikke havde ildfast Tækkemateriale, i en Afstand af f. Ex. 8 Alen. Jeg tror, at en saadan eller en lignende Afstandsbestemmelse vilde være meget gavnlig. Ja, videre skal jeg ikke udtale mig.

**Chr. Jensen:** Den ærede sidste Læser fremhævede jo nu, at han havde Erfaring for galvaniseret Zerntraads Fortrinlighed ogsaa under Ildbrandstilfælde, og det ærede Medlem har saaledes støttet det ærede Medlem for Sorø Amts

4de Valgkreds (Holstein-Holsteinborg), der jo fremsatte den Bemærkning, at de, der fremkom med den Paastand, at det ikke var godt i Ildbrandstilfælde, ikke kunde støtte dette paa Erfaring. Jeg tror dog, at, hvad vi have læst af en Mand, som skrev i et offentligt Blad med sit Navns Underkrift, og som har været Branddirektør i Slesvig og altsaa taler af personlig Erfaring, nok kan staa imod den Erøring, som den ærede sidste Læser fremsatte. Jeg tror, at en saadan Mand ikke vil laane sit Navn til en Artikel, som skrives i et offentligt Blad, naar han ikke med egne Dine havde set paa, at denne Zerntraad slet ikke var saa gunstig under Ildbrandstilfælde, og han fremhævede netop det, som det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Dønnergaard) har sagt idag, at det netop er farligt, at det hænger saa længe i Luften og flyger rundt omkring henover de andre Bygninger. Han ansaa dette for mere farligt, end om Taget skred ned frit og kunde blive slukket. Bestemmelsen i § 3 om, at Smedier og Værksteder, hvor der arbeides med Træ, skulle være forsynede med Forsigtighedsregler efter de givne Forskrifter, som Lovforslaget indeholder, finder jeg i højeste Grad urimelig. Der er mange Værksteder, hvor der arbeides i Træ, hvor der slet ikke er nogen Fare for Ild; men man har maaske nærmest tænkt paa Snekterværksteder, hvor man har Ild, naar der skal limes Træ sammen. Men f. Ex. Dreierværksteder har jo ikke det Mindste med Brandsfarlighed at gjøre, og der er mange Andre, saaledes f. Ex. Klobsemagere og Kirvemagere, som alle have med Træ at bestille, hvor Brandsfarligheden er ligesaa forsvindende. Det er urimeligt, at en saadan Bestemmelse skal indføres overfor de Lokaler, hvor der arbejdes i Træ, ikke at Tale om Smedier. Vi have vistnok Alle her i Landet kendt Smedier, som vare tækkede med Straa og med intet Loft over, og hvor der har været smedet og arbejdet i Mand's Venetid, uden at der er stet nogen Skade derved. Nu skal der efter den strenge Regel, der her er sat, være Tag af Tegl, og der skal være den og den Afstand fra Straatag! Jeg tror, det er Noget, der er aldeles urimeligt. Ilden, der staar op af Smedestorstenen, som ikke har andet Træk end fra Blæsehølgens, er ikke farlig. Vi kunne jo dog se ved ganske lave Huse, hvor Storstenen ikke rager højt op over Straataget, at Gnisterne ikke kunne tænde, og derfor kan jeg ikke forsones mig med, at vi her skulle gjennemføre saadanne strenge Regler, som Lovforslaget indeholder. Er Lærningen med galvaniseret Zerntraad saa fortrinlig, som den ærede sidste Læser gjorde gjældende, skal den saamænd nok udvilde sig af sig selv. Lader os ikke her ved et Lovbud vise, hvorledes vi skulle byde over Alle og Enhver; lader os lade Friheden raade i en saadan Sag, som af sig selv ligger Folk saa nær paa Sindet. Hvad der er det