

Steenstrup: Jeg vilde egentlig ikke have udtalt mig. Det, de Herre have sagt, kan jeg omtrent slutte mig til. Smidler tid maa man være noget forbauset over disse Udtalelser, naar man sammenholder dem med de Udtalelser, der faldt ifjor, da Forespørgslen var for i Folkethinget. Jeg vil kun sige, at der ser man, at der er en meget stor Forskjel mellem at ønske Noget forandret og saa at ønske det forandret paa den Maade, som bliver Resultatet, naar der fremkommer et Lovforslag som det, der nu her er fremkommet fra Regeringsmagtens Side. Det var vist under almindelig Tilslutning ifjor, at man opfordrede Ministeren til at fremkomme med et Lovforslag, og jeg kan meget godt forstaa det; men jeg kan ligesaa godt forstaa, at Loven i den Skikkelse, hvori den foreligger her, kan Landbefolkningen paa ingen Maade være tjent med. Da nu saa Mange have udtalt noget Lignende som det, jeg mener, vil jeg kun sige, at det er ogsaa en af de gamle Erfaringer, at saa længe, indtil Prøven kommer, om Nigsdagen vil gaa ind paa de og de Forandringer, har man en Lvo, og naar saa Prøven kommer engang, viser Medaillen sin Brangside og saa ser Forholdet helt anderledes ud. Nu kan jeg ikke negte, at dette Lovforslag indeholder mange andre og langt videre gaaende Ting end det, der blev omdebatteret ifjor under Forespørgslen; men jeg kan dog ikke undlade at fremhæve den meget store Forskjel, som er imellem Debatten idag og Debatten ifjor.

Buff: Det kunde jo næsten være overflødig for mig efter de mange Bemærkninger, der ere komne om dette Lovforslag, hvilke alle have været imod Loven, at føie mine Bemærkninger til, som ogsaa hovedsagelig gaa mod denne Lov. Men der er dog et Par Punkter, hvor jeg maatte ikke suldt ud har forstaaet Lovforslaget, og det er det, der har givet mig Anledning til at bede om Ordet for et Par ganske korte Bemærkninger. Hvorvidt Loven i sin Helhed kan siges at være nødvendig og ikke burde blive til Lov, tør jeg ikke fordriste mig til at afgjøre. Jeg tror, der er Bestemmelser i dette Forslag, som den fremadtrædende Tid fører med sig, og at det kan være rigtigt, at de blive til Lov, og at der kommer Forandringer i disse Forhold. Jeg tror altsaa nok, at der kan være Punkter, med Hensyn til hvilke man maa indrømme dette. Men jeg tror ogsaa paa den anden Side, at der er Punkter i dette Lovforslag, som vi ialtfald efter den Smule praktisk Erfaring, jeg har, ude paa Landet ingenlunde kunne være glade ved eller kunne være med til at stemme for. Naar f. Ex. det erede Medlem for Give (Sjergensen) for et Dieblis siden udtalte, at Lovforslaget vilde komme til at falde

for haardt paa Smaafolk, da tror jeg ogsaa, at der her gives Bestemmelser overfor Bygningsforhold paa Landet, som ville ramme Smaafolk i en ganske utilbørlig Grad. Naar vi se paa Lovforslagets § 3, da forlanges der, at naar der er et Værksted, hvor der er et Dampkedelrum eller en Smedie osv., og der arbeides med Træ, saa skal Loftet være pudset med Kalk. Vi vide, at i Træ arbeides der i næsten alle Smedier. Alle Grovsmede paa Landet have en Hel Del Træarbejde i Værkstedet, f. Ex. ved Beslaaninger af Bogne og andre Ting. Der forlanges nu med Hensyn til disse Bygninger først, at der skal være Stentag — det forudsætte vi er paa de fleste Smedier —, men dernæst forlanges, at der skal være et Loft over Værkstedsrømmet, bestaaende ikke af Bræder alene, men af Bræder, som skulle have Kalkpuds, der skal altsaa være et Gibsloft. Jeg kan ikke se, at det paa nogen Maade er nødvendigt. Naar vi tænke os smaa Værksteder paa Landet, og der gives mangfoldige af den Slags, da ere de jo ofte indrettede i et almindeligt lille Hus, i hvilket der er Beboelsesleilighed i den ene Ende og Smedeværksted i den anden, og i dette Værksted er der som oftest intet Loft, og jeg kan ikke se, at det kan forarsage nogen som helst Skade, om der intet Loft er i saadanne Smedeværksteder; det er ingen farlig Sag, idet der er langt op til Spændetræerne. Jeg har aldrig nogeninde hørt, at det har afstedkommet nogen Ulykke; men naar der ikke alene forlanges, at der skal være Loft over, hvad der jo maa være, fordi det ellers er for kolbt at staa i Værkstedet, men endogsaa forlanges, at der skal være gibet Loft, da tror jeg, at det er en usødvendig Bestemmelse. Jeg tror paa ingen mulig Maade, at det er nødvendigt af den ene eller anden Grund, men at det er en Udgift for den Vedkommende, er selvfølgelig. Jeg ser derfor ikke rettere, end at denne Bestemmelse særlig vil falde trykkende for Smaafolk. Der er ligeledes et andet Punkt, med Hensyn til hvilket jeg skal gjøre en Bemærkning, nemlig § 7. Her maa jeg tilføie, at jeg ikke rigtig forstaa Lovforslaget, saaledes som det lyder. Jeg veed ikke rigtig, hvad Meningen er med det. Der staar i første Stykke af § 7, at en Bagerovn skal anbringes saaledes, at den kan esteres baade fra oven og fra Siderne; og maa intet Træværk findes nærmere ved Dvæns indvendige Side end 22 Tommer." Jeg forstaaer ikke rigtig, hvad der menes med det. Det er som oftest Tilfældet paa Landet, at en Bagerovn i Almindelighed kun er tilgængelig fra to Sider. Det er ofte Tilfældet, at Bagerovnen grændser med Vagen op til en Grundmur. Dersom vi f. Ex. tænke os et grundmuret Hus, gaar Vagtsiden af Dvæns op til