

Lovens Bestemmelser. — Der er endelig i § 41 under Punkt 4 en Bestemmelse, som jeg gjerne ønskede Oplysning om af den høitærede Minister. Der er nemlig der sagt, at det Vilkaar, paa hvilket man skal have Lov til at have Indretninger til Opvarmning osv. er det, at der, naar Bygningskommissionen ikke frasalber Fordringen herom, udstedes og behørig thinglases en Deklaration om, at Rummet ikke maa benyttes enten til Værkstedsløle eller til Natteophold for Menneker, og at Tilladelsen i Overtrædelsestilfælde skal være forbrudt. Følgen heraf vil jo formodentlig være den, at Værten, naar han leier et saadant Rum ud, vil fordrø optaget i Kontrakten, at det ikke maa benyttes paa denne Maade. Men naar det alligevel af Leieren benyttes dertil, uden Værtens Vidende, og dette opdages, er det saa Meningen, at Cieren skal straffes for Leierens Forsyndelse mod Kontrakten, eller kan der der finde en særlig Sagsanlæggelse Sted imod Leieren, eller hvorledes er dette Forhold? Er det en Pligt for Cieren ved stadig Inspektion at forvise sig om, hvorledes det staar sig med hans Leiers Forhold i saa Henseende? Dette Sidste kan nemlig blive noget vanskeligt. Det vilde være heldigt, om man i Loven havde en Bestemmelse for de paakommende Tilfælde, og jeg veed idetmindste, at der er Værter, der bestemt have forbudt sliq ulovlig Anvendelse, men at dette Forbud er blevet overtraadt af Leieren. Ogsaa jeg beklager, ligesom den ærede sidste Taler, at § 45 i det oprindelige Forslag er bortfaldet. Jeg tror, at man ved den Bestemmelse, som er indkommen i § 73, og som er en Ændring til det oprindelige Forslags § 77, ikke har gjort Sagen saa god en Tjeneste, som man egentlig mener. Man vil nu være fuldstændig afhængig af Bygningsinspektørernes Skjøn, og paa et saadant Skjøn vil der blive en ganske overordentlig Forskjel, eftersom det afgives af en resolut eller angstelig Mand. Derfor Bestemmelsen i § 45 i det oprindelige Lovforslag bliver forandret saaledes, at man ikke uden Bygningsinspektørens Tilladelse før de 6 Uger turde udføre denne Pudsning, saa vilde jeg i saa Henseende finde, at man havde ramt det Rette, hvorimod den Bestemmelse, som staar her i § 73, vistnok vil vække en stor Del Uro hos de Fleste, der have med den Slags Bygningsager at gjøre. — Et meget vigtigt Spørgsmaal er jo det, der er trukket frem i § 47, det er det, der vedrører Ventilations- og Skorstensrørens Størrelse. Ogsaa i den Retning har der i Landsthinget været reist en Indvending mod de Fordringer, der blive stillede i Lovforslaget, og det forekommer mig nok, at de Fordringer, der nu resultere af dette, ere temmelig betydelige, thi der foreses jo, at man til et 9" Skorstensrør ikke maa stille mere end 8 Skibeeder i det Hele og 2 i hver Etage. Derved vil der jo komme et forholdsvis stort Antal Skorstene eller ogsaa meget store Skorstene, og naar

dertil kommer de Ventilationsrør, som der aparte skal til, og endelig de fra Luftklosterne, saa antager jeg nok, at det vil blive en temmelig generende Bestemmelse. Hvorvidt den vil gjøre Nytte, er atter et stort Spørgsmaal, thi Ventilation skalde jo navnlig være virksom i de smaa Leligheder; det var jo dem, der trængte mest dertil; men saaledes som det ogsaa blev oplyst i Landsthinget, er Meningen ikke den, at det skal være tvungen Ventilation; det skal være en Ventilation, som man kan luffe for saameget man vil, saa at man faar Ventilation, naar man vil, og kan lade være at faae den, naar man ikke vil, og det er da klart, at det samme Raisonnement, som gjorde sig gjældende med Hensyn til de luffede Spjæld til Kaffelovne for at holde paa Varmen, vil ogsaa gjøre sig gjældende med Hensyn til Ventilation. Alt luffes saa omhyggelig som muligt, saaledes at paa de Bygninger, hvor det skalde gjøre størst Virkning, vil Systemet i Virkeligheden slet ikke komme til at gjøre nogen. Jeg vilde finde det heldigst, dersom der blev stillet endog saa temmelig store Fordringer til Skorstenedes Størrelse og Forhold til Skibedernes Antal, saaledes at det Hele koncentreredes paa dette Rum, og jeg vilde da med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgtreds (Ehrling) meget gjerne gaa til, om det kunde føres igjennem, at Alt, hvad der har Spjæld, blev forbudt; thi det ærede Medlem har vist ikke her set rigtig, idetmindste udtrykte han sig paa en helt anden Maade, end jeg har opfattet Bestemmelsen. Han sagde: Lad dem, der ville have Spjæld, faae dem, og lad os Andre, der ikke ville have dem, være frie. Men saavidt jeg veed, kan man efter Loven godt blive fri for Spjæld, naar man har en tæt-luttende Dør til Døren; men der er jo en meget stor Forskjel mellem en tæt-luttende Dør og et Spjæld. Naar man luffer et Spjæld, gaar Døren ud i Værelset, men luffer man en tæt-luttende Kaffelovnsdør, gaar den op i Skorstenen eller bliver staaende i Kaffelovnen. Kunde man affaase Spjæld og holde paa tæt-luttende Døre for Brandsfarens Skyld, saa vilde jeg gjerne gaa med dertil og faae koncentreret hele Ventilationen paa selve Skorstenen. Jeg er iøvrigt ikke ganske paa det Rene med Betydningen af Bestemmelsen om Ventilationsrør. Jeg har spurgt mig for hos forskjellige og faaet forskjellige Svar derpaa, men jeg kunde nu ønske at faae et autentisk Svar af den ærede Minister; det er nemlig med Hensyn til Ventilationsrørens Betydning som Skorstensrør. Naar man har flere Etager, end man har Lov til at sætte Kaffelovne til samme Skorstensrør, har man saa Lov til til Ventilationsrøret i de øvrige Etager at sætte Kaffelovne. Kan med andre Ord Ventilationsrør bruges ligesom Skorstensrør eller ikke. Dersom vi f. Ex. ikke have Lov til at sætte mere end 8 Kaffelovne, er det med 4 Etager, 2 til hver Etage, men sæt nu at