

Statstilskud til denne Bane. Det ærede Medlem har tillige stillet Forslag om at føre Banen ikke blot fra Aarhus til Odder, men endnu et Stykke videre til Orting. Ja, det kan jo være meget rart, at man faar Baneer saa vidt omkring som muligt, men Spørgsmaalet er, om Egnen virkelig er tjent med dette Forslag. Det har allerede viist sig, at medens Forslaget gik ud paa at føre Banen til Orting, vilde man nok i Orting Omegn yde Bidrag til Banen, men efterat det har viist sig, at et saa betydeligt Baneanlæg ikke kan gennemføres, vil man saa godt som slet ikke yde noget Bidrag, og her er Tale om Kommuner, der ligge lige op til Odder, i kun $\frac{1}{2}$ Mil's Afstand. Jeg ser ikke, at det ærede Medlem har gavnet Projektet ved at komme med dette Paa-hæng; jeg kan ikke se Andet, end at han har stædet det i høj Grad, idet han ikke faar et Tilskud til Banen, som han ellers vilde have faaet. Dernæst skal jeg ikke undlade at sige den ærede Forslagsstiller, at han ikke har gavnet dette Bane-projekt — efter at han har taget det i sin Haand — paa en saadan Maade, som han burde. I sidste Samling kom han med Lovforslaget i Juni Maaned, og i denne Samling, efter at han i Sommer havde lovet Bælgerne at føre det frem strax ved Samlingens Begyndelse, er det nu først til 1ste Behandling i Slutningen af April. Jeg frygter for, at Lovforslaget faar samme Skæbne som i sidste Samling, og at det fremdeles kommer til at staa som et mislykket Projekt, der ikke gennemføres i den nærmeste Fremtid, og saa vil jeg sige den ærede Forslagsstiller, at denne Skæbne fortjener denne Bane ikke. Hvis Projektet var fornuftigt og rimeligt, vilde det kunne gennemføres, og saa kunde Egnen bære det; men paa den Maade, hvorpaa det nu er behandlet af den ærede Forslagsstiller, er der i høj Grad gjort det Stæde. Den ærede Forslagsstiller har nu i de sidste Dage holdt et Hovedmøde i Odder, og hvad har man bestilt ved dette Hovedmøde? Efter at der havde været foretaget omfattende Valg af Komiteemedlemmer o'v, tager man sig for at opløse disse og vælge nye Komiteer. Det kan jo være meget rart med en saadan Besidding; men jeg tror dog, der var noget Gavnligere for Forslagsstilleren at foretage sig for at fremme Baneprojektet. Der repræsenteredes ved dette Hovedmøde fire Kommuner, som afgave Erklæring, men syv andre Kommuner, som ere interesserede i Baneanlægget, og som maa støtte det, for at det skal kunne gennemføres, have endnu ikke afgivet Erklæring. Heller ikke har man endnu set, hvad Aarhus By, som selvfølgelig maa kunne yde et meget betydeligt Bidrag, vil kunne tilskyde, og heller ikke har man endnu efter saa lang Tids Venten set, hvad Aarhus Amtsraad vil tilskyde. Det synes mig, at

den ærede Forslagsstiller har havt saa lang Tid til at bearbejde Sagen, at det kunde være temmelig rimeligt, om han nu havde faaet det noget videre fremmet, end det viser sig at være Tilfældet. Jeg skal nu gjøre et Par Bemærkninger angaaende selve Lovforslaget. Den ærede Forslagsstiller har til Dato ladet saamange Lovforslag løbe af Stabelen, at jeg nok synes, det kunde været ønskeligt, at han var kommen med dette i en bedre Form, end det har faaet. Med det Lovforslag, der blev fremlagt i sidste Samling, var det ærede Medlem jo saa uheldig at faae adskillige Korrektioner. Nu fremlægger han et Lovforslag, der er omtrent ordret affkrevet efter et andet Lovforslag, der af Regjeringen er fremlagt for nogen Tid siden, og saa er det ærede Medlem saa uheldig at komme til at henregne Odderbanen til de syvste Baner. En Rettelse i det Stykke synes jeg dog, han kunde have foretaget. Han siger i § 2, at her med Hensyn til Expropriationen skal handles efter § 1 i Lov 26de Mai 1868; men § 1 i Lov 26de Mai 1868 handler kun om de syvste Baner. Dernæst siger § 3 i Lovforslaget, at Lov af 23de Mai 1873 § 3 ogsaa skal komme til Anvendelse paa denne Bane, men § 3 i den nævnte Lov indeholder akkurat det Samme, som der staar i Lovforslagets § 2, endog saa ordret. Nu er det ganske vist en meget god Paragraf, denne § 2 i Lovforslaget, men at gjentage den i to Paragrafer, den ene efter den anden, synes mig dog ikke fornødent. Det ærede Medlem burde dog have set sit Lovforslag lidt bedre igjennem, inden han fremlagde det. Dernæst vil jeg spørge den ærede Forslagsstiller, hvad han mener med „Meddelelse af Koncession“? Hvis denne Lov nu blev vedtagen, foreligger der saa Meddelelse af Koncession paa Anlæg og Benyttelse af denne Bane? Dette er ikke saa. Jeg tror derfor, at naar det ærede Medlem vilde afskrive efter Lovforslaget angaaende Bogensebanen, maatte han med Hensyn til Titel særlig have fulgt dette Lovforslag. Bilde han have undgaaet en bestemt Feiltagelse som den, der er slet ved det foreliggende Lovforslag, saa maatte der dog have været gjort en Tilføielse i den udsørlige Titel og have staaet: Forslag til Lov om Bemyndigelse for Regjeringen til at meddele Koncession. — Et vigtigere Spørgsmaal foreligger i § 1, 2det Stykke. Medens det ellers er affkrevet efter Lovforslaget om Bogensebanen, er der dog slet en Vending, som kan have en overordentlig Betydning for den her omhandlede Bane. Det Forslag, som det ærede Medlem forelagde i sidste Samling, gik ud paa, at Banen kun skulde føres ind til Aarhus med en særegen Banegaard, men ikke i Forbindelse med Statsbanen. Nu foreslaar det ærede Medlem i 2det Stykke i § 1, at Odderbanen „bliver“ at sætte i Forbindelse med Statsbanen. Der staar ikke, som for Bogense-