

slaget under Nr. 136, som jo gaar ud paa for det Første, at Posten de 6 Stkr. 35 $\frac{1}{2}$  Ctm. Kruppste Baglabefanoner udgaa, og for det Andet, at der indskrænktes en ny Bevilling til 11 Stkr. 15 Ctm. Kanoner. Det kan ikke Andet end være mig og de to andre Medlemmer af Udvalget en Tilfredsstillelse at se, at man næsten fra alle Sider, fra den høje Regjerings, fra et Mindretals Side, fra det ordførende Mindretals Side, fortjaat fra næsten alle Sider, undtagen naturligtvis fra det Kruppste Mindretals Side, fra det Mindretals Side, som saa særlig har gjort disse 35 $\frac{1}{2}$  Ctm. Kanoner til sin Sag, har været enig om, at denne Bevilling meget godt kunde udgaa. Nu hører jeg, at det ærede Medlem, der taler paa dette sidste Mindretals Vegne, det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgstreds (Berg), siger, at det er aldeles det Samme, enten vi bevilge dem eller ikke bevilge dem, komme de dog til Udbetaling tilsidt; men for det Første komme de da ikke til Udbetaling iaar, naar vi ikke bevilge dem iaar, og for det Andet kan det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgstreds dog ikke indestaa for, at de blive bevilgede til næste Aar; det kunde jo dog være, at der til næste Aar var et Thing, som laante mere Dre end dette Thing, som nu sidder, til den Betragtning, som jeg tillod mig at gjøre gjældende ved 2den Behandling, men som jeg ikke skal komme videre ind paa ved 3die Behandling, hvorefter vi slet ikke behøve at modtage de paagjældende Kanoner. Under alle Omstændigheder er det ingenlunde ligegyldigt, selv om man stiller sig paa det Standpunkt, hvor de fleste Medlemmer af Thinget stod ved 2den Behandling, om vi bevilge disse 834,000 Kr., eller om vi opsætte dette til næste Aar. Nu staaar jo Sagen saaledes, at dette Spørgsmaal foreligger ligefrem: Skulle vi udtage de 800,000 af Finantsloven iaar, og ikke sætte noget Andet istedet? Forslaget om at sætte Noget istedet er faldet bort, den høitærede Ministers Forslag om at sætte de 15 Ctm. Kanoner istedet antager jeg ikke vil finde nogen Tilslutning, og der vil altsaa komme til at foreligge ligefrem det Spørgsmaal: Skulle vi udelade disse Kanoner? Det forekommer mig da naturligt, om man fra alle Sider er enig om, at det ikke er rigtigt at beholde dem paa Finantsloven. Skulde det være for at beholde Summen? Hvad Nytte skulde det vel være til? Lader man dem nu blive staaende her, vil Følgen blive den, at man efter det Standpunkt, hoorpaa man stiller sig fra de forskjellige Sider i Thinget, vil komme til næste Aar og sige: Nu skulle vi atter iaar give 1,900,000 Kr. foruden Gjenbevillingen af de 834,000 Kr. Naar vi imidlertid slet ikke bevilge dem, komme de 834,000 Kr. jo ikke ind i Summen til næste

Aar, og vi slippe saa meget billigere til næste Aar. Efter den Erfaring, man har om den mærkelige Maade at behandle de militære Udgifter paa, § 26 paa, i hvilken det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgstreds (Berg) har været ligesaa fuldt medskyldig som noget andet Medlem af Thinget, kan man forudsætte, at de, som staa paa dette Standpunkt, ville til næste Aar komme til at sige saaledes: Nu skulle vi have 1,900,000 Kr., eller, hvormeget det bliver, foruden Gjenbevillingen af de 834,000 Kr., men hvis vi lade dem gaa ud iaar, vil man sige: Vi skulle have 1,900,000 Kr., iberegnet de 834,000 Kr.; vi slippe altsaa saameget billigere. Det er ingenlunde ligegyldigt efter den Praxis, efter disse eiendommelige Grundsatninger, som man er kommen overens om at indføre, om man gjør det One eller det Andet. Sikker er det, at de 834,000 Kr. ikke skulle udbetales i det Finantsaar, som er begyndt den 1ste April, og hvorfor skulle vi saa lade dem staa? Lad dem gaa ud og lad os blive staaende paa den Million, som vil blive tilbage af, hvad der blev bevilget ved 2den Behandling, naar Kanonerne fradrages! Af de øvrige Poster paa § 26 skal jeg ikke for mit Vedkommende have Noget imod det Ændringsforslag under Nr. 130, som angaar Erstatning af den nordre Ravelinbro med en Jorddæmning. Det betragter jeg ikke som nogen militær Foranstaltning. Jeg betragter det som et Skridt hen til en Lørlægning af disse Grave, hvad jeg fra mit Standpunkt ikke kan Andet end ønske. Det vil ialtfald ikke træde hindrende i Veien, og derfor kan jeg ikke have Noget imod at anvende disse Penge hertil. Det vil lønne sig i enhver Henseende. Hvad Ændringsforslaget under Nr. 134 angaar, da kan jeg ikke erkjende at noget, af de under a, b, c og d opsørte Beløb ere foranledigede ved Hærløvsstillaget. Nu have vi jo hørt saa mange Forklaringer om, hvorvidt de ganske eller tilbels ere foranledigede derved; jeg holder mig til Ministerens Motivering, som han ikke blot har udtrykt i Anmærkningerne, men ogsaa har givet Udtryk i selve sit Ændringsforslag til Loven, hvor der siges, at de ere foranledigede derved, og da jeg ikke kan erkjende det, kan jeg ikke lade mig forføre ved det Ændringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem for Frederiksberg Amts 1ste Valgstreds (Thomsen) om at udelade denne Foranstaltning og stemme for disse Forslag. Udbetaling paa samme Maade forholder det sig for mit Vedkommende ligeoverfor den Del af Forslaget, som angaar de 80,000 Kr. til Forandring i de bestaaende Bygninger. Jeg er enig i saa Henseende med den ærede Ordfører i, at mere end 26,000 Kr. kunne ikke anses for foranledigede eller nødvendiggjorte ved Loven af 25de Juli