

Finanslovsforlaget 42,500 Kr. Det synes altsaa at være en overordentlig stor Forhøjelse, men Sagen er den, at der i de senere Aar er forlangt og altsaa ogsaa bevilget meget for lidt til Projektiler. Den Forøgelse, som var forlangt til Anskaffelse af Projektiler, er kun for en ringe Del fremkommen derved, at de 3 Reserverbatterier ere gaaede over til Liniebatterier. Det er nemlig kun med et Beløb af 4,000 Kr., at dette antages at vilde forhøje Bevillingen med. Det er altsaa ikke, som den ærede Ordfører vistnok tidligere har bemærket, den egentlige Grund til Forhøjelsen, men Grunden dertil er væsentligt den, at den virkelige Forbrug af Ammunition har i de senere Aar været langt betydeligere end Bevillingen. I 1879—80 er der saaledes bortskudt Projektiler til en Værdi af 38,500 Kr., som altsaa, lagt til de 4,000 Kr., der ville udfordres paa Grund af Reserverbatteriernes Overgang til Liniebatterier, netop giver de 42,500 Kr., som vare forlangte ved Finanslovsforlaget. Nu kunde man maaske sige, at saa kunde man søge at indskrænke Forbruget af Projektiler, men det vilde være i høieste Grad uheldigt. De riflede Kanoner fordrer med Nødvendighed en meget betydelig Ovelse for en forsvarlig Betjening, det vi'e vi af Erfaring. Som sagt altsaa, var der af disse Grunde forlangt 42,500 Kr., som imidlertid bleve nedsatte til 22,000 Kr., altsaa til omtrent det Halve. Det, der nu er forlangt, er at gaa en Mellemvei mellem det af Regjeringen Forlangte og det ved 2den Behandling Bevilgede, nemlig at gaa op med 10,000 Kr. til 32,000 Kr. Jeg maa gjentage, at det maa tillægges Vægt, fordi det navnlig overfor Krigsberedskab var høist uheldigt, om Projektilbeholdningen var for lille. Hvis et Forslag, som findes paa § 26, skulde blive vedtaget, hvad der iøvrigt ikke er nogen som helst Udsigt til, vilde man faae nogle Projektiler, men det vilde ikke faae nogen tynderlig Betydning, navnlig da, hvis Forslaget ikke bliver vedtaget. — Ligeledes vil jeg anbefale, at Konto L. h., Skarpskydningspøvelser, forhøjes med 1,000 Kr., hvormed man har nedsat den. Nedsettelsen er foreslaaet, fordi der er et mindre Antal Mandskab ved Fodfolket, men Skarpskydningspøvelserne for dem ere saa vigtige, at der vistnok i saa Henseende ikke bør foretages nogen Besparelse. Desuden er der vel et mindre Mandskab ved Fodfolket, men derimod et noget større ved de andre Baabenarter. — Om Ændringsforslag Nr. 87, Ammunition for Gaandvaaben, gjælder omtrent det Samme. — Dette gjælder ligeledes Konto L. p., Apparater og Materialier til Frittionsrør samt til Vandrør, der staar i en vis Forbindelse med Ændringsforlaget L. c. om Anskaffelsen af Projektiler. — Ændringsforslag Nr. 88 om Erstatning af Citadellet Frederikshavns nordlige Havelinsbro med en Jordbæmning, skal jeg tillade mig at tage tilbage, og ifstedetfor

anbefale at stemme for et af et Mindretal stillet Ændringsforslag under Nr. 130.

**Formanden** (K r a b b e): Ændringsforlaget Nr. 88 er altsaa taget tilbage. Maa jeg spørge, om Nogen optager det? (Ophold.) Det er saaledes bortfaldet.

**Krigs- og Marineministeren** (R a v n): Jeg skal nu gaa over til § 23. For det første vil jeg tillade mig at takke Udvalget, fordi det ikke har stillet noget Forslag om Nedsettelse af Bestillingsstillæg til Chefen for Søminevesenet. Som jeg gjorde opmærksom paa ved 2den Behandling, blev den paagjældende Officer, efter at Finanslovsforlaget var udarbejdet, Kommandør paa mellemste Stage, og saa skulde efter de almindelige Bestemmelser, hvorfter han tidligere havde faaet sit Lillæg, dette falde bort. Paa den anden Side gjorde jeg opmærksom paa, hvor urimeligt det i og for sig var, at Lillæget skulde falde bort. Udvalget stillede et Ændringsforslag om, at et af Ministeren stillet Forslag om en Forhøjelse af denne Sum burde negtes. Dette Ændringsforslag blev ogsaa vedtaget, men jeg har slet intet Forslag stillet i saa Henseende, idet Pengene allerede, som bemærket, stode paa Budgetforslaget og staa der endnu. Da der nu altsaa ikke er stillet noget Ændringsforslag derom til denne Behandling, antager jeg, at Udvalget nu er gaaet ind paa min Anstuelse i saa Henseende. — De første Ændringsforslag til § 23 angaa Dyrtidsstillægget. — Jeg skal dernæst omtale Ændringsforslag Nr. 98, som angaar Bygning af nye Skibe med fast Inventarium. Denne Post er ved 2den Behandling vedtaget at skulle lyde saaledes: „Paabegyndelse af Sømateriel, som ikke maa koste udover 2½ Million Kroner.“ Jeg har foreslaaet, at der settes i Stebet derfor „Paabegyndelse af et Pandserbatteri af Helgolands Klasse.“ Den Form, som Bevillingen nu har, er utvivlsomt fremkommet saaledes, for at give Marineministeren Bemyndigelse til at paabegynde et Pandserbatteri af Lørdensfjolds Type, hvis han ikke skulde foretrække at bygge mindre Sømateriel, hvilket naturligvis maatte staa ham frit for. Uagtet jeg nu vedblivende, som jeg tidligere har yttret, anser Lørdensfjold for en i og for sig værdifuld Forøgelse af vor Flaade i Forhold til den Sum, dette Skib har kostet, vil jeg dog neppe for Eiden turde paatage mig Ansvar for at reproducere dette Skib. Der er saa mange Banfeligheder forbundet med at bygge et Pandserbatteri af en saa lille Størrelse som Lørdensfjold, at det vistnok nærmere og temmelig nøie bør undersøges, hvilke Modifikationer der burde gjøres i Lørdensfjolds Tegning. Hvis altsaa Posten vedblivende kommer til at lyde saaledes, som den nu gjør, antager jeg snareere, det vilde