

Forfjæl foregaar der i den Henseende, og det er da urimeligt at lade den nævnte Bestemmelse blive staaende. Det er imidlertid Noget, jeg overlader til det ærede Flertal; dersom det sætter Pris paa at have en saadan Bestemmelse i Loven og beholde det interessante Navn: „Oppebørsels-embedsmand“, kan jeg gjerne unde det den Forsnielse, men det mastere blot Realiteten, og Realiteten er, at der er oprettet en fast Amtstue i Kolding.

**Berg:** Det ærede Medlem, der talte sidst, udtalte sig om min Glæde over det Forslag, der vedkommer Kolding. Jeg har ingen Glæde udtalt, hørten over det ene eller andet Standpunkt, men forholdt mig fuldstændig neutral overfor det Spørgsmaal, og har fulgt Udvalgets Flertal i, hvad det har foreslaaet. Jeg har kun villet kritisere det, der tales om her, og maa fremdeles fastholde, at, naar det ærede Medlem har foreslaaet ved anden Behandling, at det bestemmes ved særlig Lov, naar Oppebørselsstuen i Kolding vil være at nedlægge, kan det ligesaa godt efter sin Ordlyd betyde en særlig Kjærlighed for at bevare denne Amtstue saa længe som muligt, som det kan betyde det Modsatte. Jeg kan altsaa ikke erkjende, at der i Realiteten er nogen Forfjæl paa det alt Vedtagne og det, Udvalgets Flertal har foreslaaet, men da der er saa overmaade liben Forfjæl, og da Spørgsmaalet i Kontorholdsstriden kun, saavidt jeg skjønner, gjælder 400 Kr., forekommer det mig, at det er ikke værdt at sætte Loven paa Spil for de Bagateller. Et yngre Medlem af Thinget kunde jo godt forstaa sig i disse Smaating, men vi Eldre maa tage lidt videre Synspunkter, naar vi skulle være færdige med Lovgivningsarbejdet overhovedet.

**Ordføreren (Steenstrup):** Det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgfreds (Lauher) gaar stadigt ud fra, at disse Love underskrives paa samme Dag, eller at de skulle træde i Kraft samme Dag. Det er mærkværdigt, at han kan komme dertil, og det er netop denne Anskuelse, som kom frem, da han allerførst havde Ordet, der gav mig Anledning til at sige, at, naar der kommer to Love efter hinanden, af hvilke den ene ubetinget maa være den sidste — det er jo givet, at Kontorholdsloven maa være den sidste — saa er det jo naturligt, at man i den sidste maa undgaa at træffe Bestemmelser, som modsiges dem, der staa i den første. I Lønningensloven, der nødvendigvis maa vedtages inden Kontorholdsloven, at træffe Bestemmelser om, at der ikke i den sidste maa komme Noget, der staaar i Strid med den første, det er en Umulighed. Naar den sidste Lov kommer, maa vi passe paa, hvad vi have skrevet i den første, det tror jeg ikke, at der kan være to Meninger om. Skriver man hen i Løvet, maa man, som det saa tidt gaar, tage Føl-

gerne. Mener man, at der er gaaet saa lang Tid hen, at Kontorholdsvederlaget maa bestemmes paa anden Maade, saa sætter man en anden Sum, det kan jeg godt gaa ind paa, men jeg har aldrig sagt, at jeg nu havde den Mening, at det burde forandres. Da det ærede Medlem sagde, at de 2,200 Kr. til Kolding blev for høit, har jeg gjort opmærksom paa den senere Lov, som maaste komme om 8 Dage; paa den er der Tid nok til at forandre det. Jeg er dels ikke saa stærk i statistiske Opgjørelser som det ærede Medlem, dels lægger jeg ikke den Vægt paa statistiske Opgjørelser, som ligesom hero paa et Skjøn. Naar man vil regne ud, hvad der vil tjenes ved Nedlæggelsen af 3 Amtsforvalterembeder, og man ikke veed, naar det ene bliver ledigt, og ikke veed, naar Forbelene træde i Kraft, saa lader jeg være at regne det ud og overlader det til det ærede Medlem, idet jeg er overbevist om, at han nok vil kunne stille det op paa en saadan Maade, at man paa mange Maader kunde sige, at det var forkert. Jeg troede, at han vilde være kommen dermed paa Grund af hans store Styrke i det, som jeg anerkjender og beundrer, men jeg har ikke fundet Kald til det. Det er soleklart, naar vi se paa Loven, at der er en Besparselse, men den Dag, vi vedtage Kontorholdsloven, ere vi jo klogere end idag, og derfor skulle vi ikke paa Kontorholdsloven bestemme Noget, som man mener er feil, hvis det affattes ordlydende som her.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingene.

(Ændringsforslagene findes i Tidenden Sp. 4601 ff.).

Ændringsforslag under Nr. 1  
vedtoges uden Afstemning.

1) Ændringsforslag under Nr. 2  
vedtoges med 59 St. mod 5.

Ændringsforslag under Nr. 3  
vedtoges uden Afstemning.

2) Ændringsforslag under Nr. 4  
vedtoges med 62 St. mod 5.

Dermed bortfaldt den begjærede delte Afstemning over Ændringsforslaget under Nr. 11.

Ændringsforslagene under Nr. 5 til 8  
vedtoges uden Afstemning.

3) Ændringsforslag under Nr. 9  
vedtoges med 66 St. mod 4.