

skal ikke staa „1ste April“, men „den 1ste April“. Derfor har jeg tilladt mig at stille Ændringsforslaget under Nr. 18. Hvis Forslaget under Nr. 19 vedtages, som hele Udvalget har stillet det, kommer der til at staa i Loven: „Denne Lov træder i Kraft den senest 1ste Juli 1881“, en Skjedsløshed, man nødig vil have, da Flertallet har det Haab, at det vil lykkes at føre denne Lov igjennem ikke alene her i Salen, men ogsaa i Landsthinget uden Forandring. Naar der i Ændringsforslaget staa „senest den 1ste Juli“, kan jeg ikke negte, at det er Noget, der støder Diet og mere end det, men Udvalgets Flertal er dog gaaet ind derpaa, tilbets af praktiske Hensyn, fordi denne Lov omfatter forskjellige Forhold, som det kan lykkes Ministeren at gennemføre til forskjellige Tider inden den 1ste Juli, men dernæst ogsaa af Hensyn til, at netop det samme Udtryk, at Loven senest en vis Dag skulde træde i Kraft, er benyttet i den nugældende Lov for Amtsforvalterne. Hermed skal jeg standse, idet jeg skal anbefale det høje Thing at vedtage samtlige Udvalgets og Flertallets Ændringsforslag samt de to af mig stillede Forslag, nemlig Ændringsforslaget Nr. 18 og Ændringsforslaget Nr. 13, og idet jeg haaber, at den høitærede Finansminister vil kunne tiltræde Forslagene og anbefale Loven i den Skikkelse, hvori den da fremkommer, til Vedtagelse paa et andet Sted.

Holstein-Holsteinborg: Jeg skal kun tillade mig at tilføje til, hvad den ærede Ordfører udtalte, at de Medlemmer af det ellers sædvanlige Mindretal, som ere indbefattede i Flertallet i denne Sag, ere fuldkommen enige i og have tiltraadt det af den ærede Ordfører stillede Ændringsforslag om Forandring af Summen 3,100 til 2,600 i Ændringsforslaget Nr. 11. Jeg tillader mig at anføre dette særlig til Lybelliggjørelse af, hvorledes Stillingen er i Udvalget.

Tauber: Det gjør mig ondt, at jeg ikke har været istand til at følge det ærede Flertal, som nu har dannet sig i denne Sag, i den Løsning, det foreslaar. Jeg vilde have været meget villig til at gaa ind paa Modifikationer, som kunde sikre Lovens Modtagelse, dersom man ikke havde villet opgive Hovedpunktet i Loven. Det, man har kæmpet om hidtil, er Spørgsmaalet om en Oppebørselsstue i Kolding. Med forbausende Kjærlighed har man fastet sig over den, som om det i Virkeligheden ikke gjaldt om hele den øvrige Snes Embeder, men kun om at faae dette ene nye Embede oprettet. De saglige Grunde, der ere anførte derfor, have vi ikke hørt Noget til idag, og i Grunden er det meget faa og smaa saglige Grunde, der hidtil ere bleve anførte. Jeg har for mit Vedkommende faaet det Indtryk

af denne Sag, at det ikke er de saglige Grunde, der have været de ledende derved, men andre. Naar nu dette Embede foreslaas oprettet, møder os for det Første den interessante Omstændighed, at man saa omhyggelig undgaar at bruge Ordene Amtstue og Amtsforsvalter, men har givet denne Embedsmand det smukke, lange, nye Navn: Oppebørselsembedsmanden i Kolding, og man bevarer omhyggelig Navnet Oppebørselsstue; dog maa den ingenlunde hedde „midlertidig“, men man lader den Paragraf blive staaende, som siger, at det skal nærmere ved Lov bestemmes, naar denne Oppebørselsstue i Kolding, som ikke længere skal være midlertidig, vil være at nedlægge, samt hvilken Forøgelse derved muligvis vil nødvendigjøres i Lønnings- eller Kontorhold for andre Amtsforsvalterembeder. Denne Paragraf lader man omhyggelig blive staaende, for at give Thinget en eller anden Fremtidsudsigt i det Fjerne til, at det maasse engang kan komme til at gjøre om igjen, hvad vi her gjøre galt, men selve Sagen bliver staaende fuldstændig fast; der oprettes en ny Amtstue, hvad enten man nu kalder den Oppebørselsstue eller Amtstue, og der skabes et Embede for en blivende og fast Amtsforsvalter, skjøndt man kun kalder ham Oppebørselsembedsmand, men han stilles i enhver Henseende paa samme Fod som andre Amtsforsvaltere. Hvorfor vil man saa ikke kalde ham Amtsforsvalter? Jeg har ikke havt Lyst til at stille Ændringsforslag, thi jeg agter at stemme imod Flertallets Forslag, og et andet Navn vilde ikke gjøre Sagen bedre i mine Dine. Hvorfor vilde de Herrer bevare Skinnet, naar de opgive Realiteten? Hvorfor vilde de ikke lade Thinget beholde Skallerne? Naar det dog skal tage Kjernen, lad det saa faae Skallerne med. Hvad Sagen selv angaar, ville ærede Medlemmer erindre, at den ærede Ordførers Stilling ifjor var den, at han var villig til at gaa ind paa dette nye Embede i Kolding. Han blev overstemt ifjor. Saar var han med ved 2den Behandling til at foreslaa det udstemt, men motiverede det saaledes, at Enhver kunde høre, at han egentlig helst vilde have det oprettet, og jeg tør maasse tilskrive denne eienommelige Opdræden fra den ærede Ordførers Side, at der ikke blev større Flertal for at udstemme det, end der blev, men der blev dog et Flertal derfor, og Thinget har altsaa atter iaar erklæret sig for at fastholde sin tidligere Grundsatning, at det ikke vilde have nogen ny Amtstue paa dette Sted og ikke paa dette ene Punkt vilde forlade sin gamle Grundsatning, at der kun skal være een Amtstue i hvert Amt. Til at oprette en Amtstue eller, om man vil kalde det saaledes, en Oppebørselsstue paa dette Sted, er der ikke større Grund end paa mangfoldige andre Steder her i Landet, der ligge paa Grændsen af to Amter. Man vil finde mange Steder, hvor det vilde være til stor Befvemmelighed for