

ifjor og iaar hidrører, som den høitærede Minister iøvrigt antydebe, til en vis Grad fra ganske ekstraordinære Bevillinger. Jeg skal ikke opholde Thinget ved nogen Dregning, men blot her f. Ex. nævne Bevillingen til Fiskerislibet paa Vestkysten af Sjøland og Bevillingen til at holde „Dagmar“ 2 Maaneder længere i Vestindien. Nu gad jeg nok vide, hvorledes det, at de Herrer bestemte sig til at give den ekstraordinære Bevilling til „Dagmar“'s forlængede Ophold — en Bevilling, der nærmest henhører under Conseilpræsidiets som den høitærede Minister dengang udtalte — skulde kunne betyde, at saa kunde man af den Grund aarlig beregne det ordinære Budget for Flaaden det Beløb, der medgik hertil, høiere. Det er altsaa en Feil fra den ærede Ministers Side. Dernæst fremsattes af Ministeren Sp. 601—2, at Forlangendet iaar i det Hele taget, naar de 100,000 Kr. medregnes, som antages midleridig at ville bespares, skal udgjøre den Sum: 6,464,000 Kr. Baaede til militære og ikke-militære Udgifter. Der har jeg nu 6,575,000 Kr. — dette skal nu være et „raat“ Tal, mener den høitærede Minister, medens det andet er et tilfæret, forarbejdet Tal. Der er nu den Forskjel mellem Ministerens og mit Tal, at jeg anvender det naturlige Bruttosystem, idet man ikke kan fradrage Leieindtægter som indflyde i Ministeriets Kasse og benyttes til militære Udgifter, da disse ere Statsindtægter som andre. Mine Tal ere derfor netop korrekte, hvor „raa“ de end ere efter Ministerens Mening. Mit Tal er rigtigt, Ministerens ikke. Saa er der fremsat af den høitærede Marineminister tvende Ændringsforslag til 2den Behandling, isølge hvilke Resultatet bliver: at der fradrages 79,000 Kr., men lægges til 13,000 Kr., Forskjellen er altsaa 66,000 Kr. Dem hade vi ikke medtaget i vor Beregning, og det af den simple Grund, at vi gaa ud fra Budgettet, saaledes som det foreligger oprindelig, og ikke fra enkelte Ændringer, som atter kunne kastes tilside: thi hvorledes Budgettet i det Enkelte vil komme til at se ud efter 3die, ja maasse 4de og 5te Behandling, vide vi ikke, det kan falde ned paa eet Punkt og tilfældigvis gaa op paa et andet; det lade vi altsaa foreløbig staa. Jeg kan heller ikke af det, jeg hidtil har set af disse Beregninger, danne mig en selvstændig Mening om, hvorledes disse Tal — de nysnævnte 66,000 — stille sig, hvormeget jeg end iøvrigt med Hensyn til de 40,000 Kr. vil tro paa Ministerens Beregning. Det er altsaa meget naturligt, at vi ikke tage det med, men tro, at det er rigtigt, som vi gjøre, at tage det af Ministeren forelagte oprindelige Budget til Udgangspunkt. Tage vi nu fat paa Ministerens 4,932,000 Kr. paa Sp. 601—602, ser man altsaa, at naar der til dette Tal lægges de 111,350 Kr. Leieindtægter — som Ministeren har glemt og de 66,000 Kr. i Ministerens Ændringer, som ikke vedkomme os paa dette Stadium af Forhandlingerne, naae vi det Tal, som er fremsæet af os, nemlig 5,110,000

Kr., ganske nøie efter Budgettet. Ministeren beregner den foreslaede Forøgelse af Budgettet til 613,111 Kr. Heril maa nu efter vor Beregning lægges de nævnte 66,000 Kr., som, efter hvad Ministeren beregner, ville blive besparede ved Ændringsforslagene, men som vi isølge vort Udgangspunkt ikke bør eller kan tage Hensyn til. Endvidere maa dertil lægges de 106,501 Kr., som danne Forskjellen paa Grund af det forskellige Udgangspunkt, som Ministeren har taget, og saa fremkommer som Forøgelse fra det tidligere Udgangspunkt, det vil sige fra det Udgangspunkt, som Ministeren tog ifjor, da han beregnede Sværnsloven, næsttagtig det Tal, som vi have fremsat i Betænkningen, Tillæg B. Sp. 603—4, nemlig 785,000 Kr. Nu drager Ministeren fra sine 613,111 Kr. 446,827 Kr. og faar som Rest tilbage forskellige andre Forbringinger udover Sværnslovens Forbringinger til Beløb 166,284 Kr. Ved Sværnsloven ifjor blev der beregnet en Merudgift af ca. 375,000 Kr. Jeg siger ikke, at den meget ærede Minister har anslaaet det bestemt dertil; vi bruge ikke Ministerens Navn i dette Tilfælde, men vi bruge det ordførende Flertals Navn, som førte Sværnsloven igennem, og det vil findes i dets mundilige Forklaringer samt i dets Betænkning. Nogle enkelte Smaaummer have vi velvillig søiet til, saa at det bliver 379,000 Kr., beregnet paa de enkelte Kroner nær. Naar vi da drøge dette Beløb fra, saa faae vi næsttagtig som Merudgift overfor det ifjor beregnede Beløb en Sum af ca. 405,000 Kr., hvilket vil findes opgjort i Betænkningen Sp. 603—4. Den høitærede Minister har jo kun 166,000 Kr.; hvor ligger nu den betydelige Forskjel imellem disse to Tal? Den ligger for det Første i de 66,000 Kr., som staa i Ændringsforslaget, som der ikke er taget Hensyn til, men som Ministeren har nedsat sit Tal med, og som man altsaa maa lægge til i vort Tal, og for det Andet i de 106,000 Kr., som danne Forskjellen imellem den Finanslov, som Ministeren brugte ifjor, og den, som han har brugt iaar som Udgangspunkt, hvilken Sum altsaa ogsaa maa lægges til. Endelig har Ministeren beregnet Forøgelsen i Udgiften ved Sværnsloven til 446,000 Kr., medens jeg efter Fremstillingen ifjor beregner den til 379,000 Kr., her er altsaa en Forskjel af 67,000 Kr. Disse tre Summer, lagte til Ministerens 166,000 Kr., give næsttagtig vort Beløb 405,000 Kr. som Forskjel imellem det, der blev budgetteret her under Forhandlingerne ifjor som Forhøielse, nemlig 379,000 Kr., og det, der iaar efter denne Beregning er forlangt som Forøgelse nemlig 785,000 Kr. Altsaa, Ministerens Tal og mine Tal modfige aldeles ikke hinanden; det er kun den forskellige Forklaring, det her kommer an paa. Jeg har givet tydelige og uomstøbelige Grunde herfor; men jeg kan søie een Forklaring til, og det er Noget, som Enhver kan følge med, selv om han