

nye Hærløvs var fuldstændig gennemført, og at Rekrutantallet var beregnet ved at tage Gjennemsnittallet for de i de sidste 10 Aar til Hæren udstrene Vernepligtige, formindst med den Forsøgelse af de Søværnepligtige, som efter den nye Flaadelov skulde gaa over til Søværnet. Endvidere skulde Beregningen baseres paa Priser for Naturalier, Brød og Fourage, der erholdtes ved at tage Gjennemsnitsværdien af de i de sidste 10 Aar virkelig givne Priser. At de endelige Hovedsummer for disse tvende Beregninger ikke kunne stemme overens, er en Selvfølge og kan ikke forundre Nogen, thi Forudsætningerne ere unegteligen en hel Del forskellige. Derimod har det maaste været paafaldende for enkelte Medlemmer her i Salen, at der har været Uoverensstemmelse mellem den før omtalte Oversigt, der findes i Betænkningen, og den Oversigt, som ifjor Sommer underhaanden og med fornødent Forbehold blev givet til enkelte Medlemmer her i Salen, for at man kunde komme til et omtrentlig Begreb om, hvortil Udgifterne ville stige, naar den nye Hærløvs skulde blive vedtagen. Forskjellen mellem disse Oversigter er ganske sikkert bleven noget større, end man havde ventet det; men det er meget forklarligt. Det maa nemlig vel erindres, at det forlangtes, at Oversigten ifjor Sommer skulde gives i en overordentlig kort Tid. Man havde ikke mere end 1—2 Dage til sin Disposition til at gjøre denne Beregning i; det kunde kun være muligt at præstere en saadan Oversigt ved, at man ved Beregningen anvendte approximative Metoder; man maatte hist og her afrunde et Tal for at lette og fremme Beregningen, maatte enkelte Steder regne med Gjennemsnitsværdier, og paa andre Steder maatte man atter bruge Analogislutninger, kort sagt: alle disse Hjælpemidler kunne umuligt give et nøjagtigt Resultat. Dertil kommer endnu, at man ikke i Ministeriet havde det Materiale liggende parat, som nødvendig udfordredes for at præstere et nøjagtigt Budget. Man maatte selvfølgelig benytte det Materiale, man hidtil havde benyttet ved Udregningen af tidligere Budgetter, men Forudsætningerne vare blevne forandrede paa mange Punkter, og et nyt Materiale kunde kun efter længere Tids Forsøg være skaffet tilveje ved Hjælp af Forsamlingsforsøget. Dette maatte da have anstillet vidtløftige og møjsommelige Undersøgelser, og dertil var der selvfølgelig dengang slet ikke Tid. Men, medens Forskjellen angives til ca. 88,000 Kr., har en nærmere Undersøgelse i Krigsministeriet vist, hvor Grunden til denne Forskjel maa søges. Det har naturligtvis ogsaa været af Interesse for Ministeriet at komme til Kundskab derom, ligesom det har været af Interesse for Udvalget, og det har da vist sig, at der er tvende væsentlige Årsager, som det maa tilskrives. Den ene er den foreløbige Beregningsmaade, og derpaa gaar der omtrent nogle og tredive Tusinde Kroner. Det

kan nu ikke negtes, at en Forskjel af nogle og tredive Tusinde Kroner ikke kan kaldes nogen stor Forskjel. Man maa erkende, at den Oversigt, der blev leveret ifjor Sommer, har været saa nøjagtig, som det har været muligt at præstere den, det er jo kun en Brøkdel af en Procent. Den anden Årsag er de saameget omtalte forskellige Forudsætninger; her skal jeg gjerne erkende, at Ministeriet bærer en Del af Skylden. Ministeriet troede nemlig, at den Oversigt, der sidst blev leveret, var forlangt, fordi man vilde anstille en Sammenligning med den ikke officielle Oversigt, som blev leveret ifjor Sommer, og det var hidet i denne Betragtning, at det undgik Ministeriets Opmærksomhed, at der stod i Skrivelsen nøjagtig de samme Forudsætninger, som vare komne til Anvendelse ved Udregningen af Ministeriets Budget, der var Bilag til Hærløvsforslaget. Altsaa, jeg tilstaar, at her ligger en Del af Skylden hos Ministeriet, men jeg antager tillige, at det vil erkendes, at denne Feiltagelse var meget tilgivelig, thi man kunde da ikke forudsætte, at man ønskede at gjøre Ministeriet den store Uleilighed at anstille en Sammenligning med et Budget, der slet ingen Værdi havde mere, nemlig det Budget, der hørte til Hærløvsforslaget. Jeg maa fuldstændig dele det ærede Mindretals Formening, at det i Grunden slet ingen Interesse har at beskæftige sig med disse Sammenligninger, thi de vedkomme ikke Finantslovsforslagets 2den Behandling. Jeg kan ogsaa samstemme deri med det ærede Udvalg, at det væsentligt kommer an paa Konto B. Det er den stabile Konto, og naar den er nogenlunde rigtig udregnet, er der ikke noget Videre at sige. De andre Konti, som ikke have deres Hjemmel i Hærløven, kunne variere meget fra det ene Aar til det andet, efter Prisforholdene og efter de pæbliffelige Krav; kort sagt, jeg giver det ærede Mindretal fuldstændig Ret i dets Anskuelse. Jeg vil derfor heller ikke gaa nærmere ind paa at udtale mig om Sammenligningernes Resultater, thi de have for mig kun forsaavidt en Slags Interesse, som man derpaa har villet begrunde enkelte af Ændringsforslagene. Det forekommer mig, at det ikke er ganske rigtigt at begrunde Ændringsforslagene til Finantsloven paa Sammenligninger, anstillede mellem en Oversigt, der ikke vedkommer Finantslovsforslaget, og et Budget til et Hærløvsforslag, som heller ikke vedkommer os videre her. Jeg vil imidlertid ved at omtale de enkelte Ændringsforslag dog blive nødt til at berøre med et Par Ord Resultaterne af de anstillede Sammenligninger, for at vise Berettigelsen af de Forlangender, som Ministeriet har stillet paa Finantslovsforslaget.

Jeg skal da først omtale Ændringsforslagene til § 22. Ændringsforslaget under Nr. 89 er stillet af Ministeren og tiltraadt af et Flertal i Udvalget og har derfor ikke videre Interesse. Det næste Forslag under Nr. 90 er et af et