

den ny vedtagne Hærløvslov, og de tidligere Budgetter samt de Beregninger, som bleve anstillede ifjor fra Forslagsstillerne til Hærløvsloven, er det, at man fra Mindretallets Side har foranlediget en Oversigt eller Beregning over Budgettets Udgifter for et enkelt Aar paa § 22, idet man er gaaet ud fra de samme Forudsætninger og de samme Beregninger, der ifjor bleve lagte til Grund i Krigsministeriets Meddelelser til Hærunderudvalget, for at sætte Hærunderudvalget istand til at bestemme de finansielle Befølgninger, der maatte blive Følgen af de forskellige i Hærunderudvalgene behandlede Hærløvsforslag. Man har dertil været særlig foranlediget, forsaavidt det Budget, der foreslaa iaar, netop som et Budget for et Overgangaar manglede afskillige Udgifter og indeholdt andre Udgifter, som ikke fandtes i Beregningen. Den Oversigt, der nu meddeltes fra Ministeriet, indeholdt en Beregning, der var omtrent 88,000 Kr. høiere end den Beregning, der ifjor var blevet anset for den rigtige af det Mindretal eller af de Medlemmer, der indbragte den nuggældende Hærløvslov. Da disse Beregninger imidlertid vare nøagtigt anstillede og gennemgaaede af os, og da det ikke ret vel kunde antages, at en saa stor Feil skulde have fundet Sted i Beregningen, en Feil, der altsaa medførte en Forsøgelse af over 80,000 Kr., har man atter gaaet den her forelagte Oversigt igennem, og man er kommen til den Erkendelse, at den paa de enkelte Punkter dels indeholder noget andre Forudsætninger, stiller andre Fordringer end dem, der direkte ere tagne med i Beregningen, der ifjor blev meddelt som Grundlag for den gjældende Hærløvslov, dels har man ikke kunnet undlade at blive opmærksom paa, at der saavel i Oversigten iaar som i de enkelte Beregninger ifjor maaske har fundet enkelte Feil Sted. Det er imidlertid Ting, jeg ikke fremhæver for derigjennem at rette noget Angreb paa den høitagne Minister, thi det er klart, at der meget let i saadanne store og vidtløftige Budgetoversigter kan indløbe enkelte Feil. Det er ogsaa Noget, der sker, og som der i og for sig ikke kan anses over, at der stilles Fordringer op om Bevillinger det ene Aar, som ikke have været stillede op det forrige Aar, og at disse da i den samlede Beregning nu blive tagne med, selv om de ikke have været tagne med i Beregningen ifjor. Det er mindre Usigtligheder, som meget let kunne indløbe i en Beregning. Ikke desto mindre have vi maattet paavise disse mindre Uoverensstemmelser, hvor de enkelte Forsøgelser af Udgiften ligger, som have foranlediget denne Overskrivelse af over 80,000 Kr. Det have vi gjort i de Bemærkninger, som findes meddelte i Betænkningen (Lillæg B. Sp. 517—20), hvor Punkt for Punkt de enkelte Uoverensstemmelser ere oplyste, og hvor jeg tror, det er tilstrækkeligt klart godtgjort, at den Beregning, vi ifjor opstillede, naar man bliver staaende ved de

Forudsætninger, der da laa til Grund for Beregningerne vedrørende samtlige de Hærløvsforslag, der ifjor vare Gjenstand for Behandling, vare rigtig. Jeg skal ikke nærmere gaa ind paa at gjen tage, hvad der i saa Henseende staa i Betænkningen, da denne jo maa forudsættes at være ærede Medlemmer bekendt; men jeg skal blot gjøre opmærksom paa, at selvsjælgelig ikke enhver Bemærkning i Betænkningen, som kan have Betydning for at se Rigtigheden af de ifjor gjorte Beregninger, nødvendig medfører Ændringsforslag. Dette afhænger af, hvorvidt de Udgifter, der foreslaas bevilgede, staa i et saadant Forhold til det iaar gjældende Budget, at saadanne Ændringsforslag ere nødvendige, eller ikke, men ikke desto mindre skal jeg med Hensyn til de Ændringsforslag, der ere stillede til denne Behandling idag, gjøre opmærksom paa, hvilke Ændringsforslag der ere foranledigede ved Hensynet til den stedfundne Gjenmægelse af Beregningerne, og hvilke Ændringsforslag, der have andre Grunde. I Overensstemmelse med den meddelte Oversigt og de af os til den gjorte Bemærkninger stiller det Mindretal, som jeg nærmest fører Ordet for i denne Sag, Ændringsforslaget under Nr. 91, som gaar ud paa en Medsættelse af Lønninger til Officianter, og det dermed i Forbindelse staaende Ændringsforslag under Nr. 92, som angaar Lønninger til 8 Undermestre, dernæst Ændringsforslaget Nr. 95 vedrørende Beregningen af Lønstedtagernes Antal, Ændringsforslaget under Nr. 96 vedrørende Mechanikernes Lønningsmaade, idet man ikke vil bevilge den, saaledes som der er foreslaaet, i Lighed med Stabsfjergentlønninger, Ændringsforslaget under Nr. 99 vedrørende forskellige mindre Udgifter under Beklædningskonto, Ændringsforslaget under Nr. 102 vedrørende Medsættelse af Kostpenge, Ændringsforslaget Nr. 103 vedrørende Afdelingernes Undervisningsanstalter, Ændringsforslaget under Nr. 106, forsaavidt det vedrører Udstationering af Rytterbeste; dette er især vigtigt kun endel af dette Ændringsforslag, idet der under samme Ændringsforslag findes Forslag om at negte en Udgiftsbevilling til en Hest til Departementschefen i Krigsministeriet; fremdeles Ændringsforslaget under Nr. 107 vedrørende Remonteringsudgifter og Ændringsforslag Nr. 108 vedrørende Svind paa Havre. Disse Ændringsforslag ere begrundede i den Gjenmægelse af Oversigten og af det forelagte Budget, som jeg her har henvist til, og som findes i Betænkningen Lillæg B. Spalte 517—20. — Ændringsforslagene under Nr. 111, 112, 113 og 114 vedrøre samtlige nogle Medsættelser under Konto L. paa Budgettet. De staa ikke i nogen direkte Forbindelse med Hærløvsloven og ikke i nogen Forbindelse med den meddelte Oversigt eller de Beregninger, der have fundet Sted ifjor; men der er naturligvis en vis Forbindelse mellem de Fordringer, der stilles paa denne Konto, og den vedtagne Hærløvslov,