

paa Finansloven 54,700 Kr., men da der i Aarets Løb ved Dødsfald var udgaaet 3,500 Kr., saa var der altsaa ifjor kun bevilget 51,200 Kr. Jeg tror dog, at det ærede Medlem selv vil indrømme, at dette er en ganske forbausende Maade at slutte paa. Naar der for et Aar bevilges 54,000 Kr., men 3,000 Kr. heraf paa Grund af tilfældige Omstændigheder ikke udbetales, saa følger ganske vist deraf, at der i Aarets Løb kun bliver udbetalt 51,000 Kr., men det følger sandelig ikke deraf, at der kun er bevilget 51,000 Kr., thi der er bevilget, hvad der er bevilget, uden Hensyn til hvad der er blevet udbetalt. Det ærede Medlem kunde med samme Ret sige, hvis Ministeren havde udbetalt 58,000 Kr., istedetfor de bevilgede 54,000 Kr., at der var bevilget 58,000 Kr. Det, som bliver udbetalt, er en Ting for sig, og det, som er bevilget, en Ting for sig. Ved Bevilling maa man, hvis man overhovedet vil bruge dette Ord efter almindelig dansk Sprogbrug, forstaa det, som er bevilget, og ikke det, som er udbetalt. Der er altsaa bevilget 54,700 Kr. Nu siger det ærede Medlem endvidere, at Ministeren har forlangt en Efterbevilling af 10,000 Kr., og disse 10,000 Kr. fordeles det ærede Medlem paa den Maade, at der er 2,000 Kr. paa Konto VI. A. 2, 5,000 Kr. paa Konto VI. A. 3 og 3,000 Kr. paa Konto VI. A. 4. Men, siger det ærede Medlem, vi have bevilget Mere, end Ministeren har forlangt, thi vi have ikke blot bevilget dette, men oven i Kjøbet 1,500 Kr. til. Det forekommer mig, at det ærede Medlem her gaar frem paa en Maade, som ikke er ganske, jeg tør ikke sige aaben, men ganske saa detailleret, som jeg kunde have ønsket, thi det ærede Medlem maa jo dog vide, at Ministeren har forlangt meget Mere, end hvad der staar i Anmærkningerne. Det ærede Medlem ved meget vel, at den høitærede Minister, efterat Anmærkningerne til Finansloven vare ombelte, og efterat Finansloven var fremlagt, i Udvalget er fremkommen med andre Forslag, og blandt disse Forslag er der baade et Forslag om Tilskud til Malerne Simonsen og Sonne samt et Forslag om fast Understøttelse til forskellige Digtere og Videnskabsmænd. Det ærede Medlem vilde vistnok ikke selv have havt saa forferdelig Meget imod at bevilge Noget. Sele den Forklaring om, at den høitærede Minister kun havde forlangt 10,000 Kr., er altsaa urigtig. Den høitærede Minister har ikke blot forlangt de 10,000 Kr., men han har forlangt meget Mere, og saavidt som jeg kjender det ærede Medlems Anskuelse, samt at dømmes efter hans sidste Udtalelser, tror jeg neppe, at det ærede Medlem vilde være saa overordentlig utilbøielig til at støtte adskillige af disse Forslangender. Hvad have vi nu bevilget iaar mere end ifjor? 8,000 Kr., det er det Hele. Paa Konto VI. A. 1 og paa Konto VI. A. 2 have vi bevilget det Samme som ifjor, men vi ere gaaede ind paa Ministerens

Forslangende om at forsøge Konto VI. A. 3 og Konto VI. A. 4 med 8,000 Kr. til midlertidige Understøttelser og Reiseunderstøttelser. I dette sidste Punkt „Reiseunderstøttelser“ ere vi jo oven i Kjøbet enige med det ærede Medlem. Jeg forstaaer nemlig ikke, hvad det egentlig vil sige, at man vil indskrænke en aarlig Bevilling til at være en midlertidig Bevilling, thi en aarlig Bevilling er jo en midlertidig Bevilling, og der er altsaa for vort Bedkommende her kun Tale om 8,000 Kr. mere. Endelig gjorde det ærede Medlem den samlede Bevilling til Gjenstand for en Procentopgjørelse, og han regnede da ud, at naar den samlede Bevilling, som vi iaar give, nemlig 62,700 Kr., blev sammenholdt med Bevillingen ifjor, saa var den 25 pCt. højere. Nu vil jeg dog gjøre opmærksom paa, at selv naar hans Beregning af Bevillingen ifjor paa 51,200 Kr. var rigtig, saa vil det dog ikke være mere end mellem 22 og 23 pCt. mere; men da det ærede Medlems Beregning er fuldstændig feil, da der ifjor ikke var bevilget 51,000, men 54,000 Kr. saa er Procentforskjellen 15. Jeg gjør i Grunden kun opmærksom paa dette, fordi det er et af disse Exempler paa Korrekthed, naar han omgaaes Tal, der styldes det ærede Medlems saa store Fantasi. Det er næsten bleven et Stikord at tale om det ærede Medlems Fantasi. Jeg bruger nødig dette Ord, men jeg kan ikke Andet end bruge det. Jeg tror, at det ærede Medlem, naar han havde lidt mere udviklet Sands for Komik, kunde undgaa det. Thi det er i Virkeligheden Beregninger, som ikke kunne gjøre andet Indtryk, end at man uvilkaarlig kommer til at smile. Det er Grunden til, at jeg har frembraget det ærede Medlems Beregninger her, thi i og for sig har det finansiellet aldeles ingen Interesse. Det vilde være fuldstændig falskt og i Strid med Folkethingets tidligere Opfattelse og gennemførte Standpunkt, om man nu paa disse Konti til videnskabelige Understøttelser, til Hædersgaver og til Reiseunderstøttelser vilde begynde at anlægge en finansiel Maalestok og sige, at det, som det kommer an paa her, er at give saa lidt som muligt, at den, som er den billigste og kniber de fleste Bevillinger fra disse fattige Digtere eller Videnskabsmænd eller gamle fortjente Mænd, har gjort sig fortjent af Finantserne. Naar man vilde gjøre noget Saadant gjældende lige overfor et Budget med 800,000 Kr. Overstul, vilde jeg sige, at det Folkething, der gjorde det, gjorde sig fortjent til almindelig europæisk Beundring, thi det vilde være den urimeligste og mest bornerte Betragtning, som kunde tænkes. Det er der altsaa Ingen, der virkelig vil paastaa, at det er Meningen her at ville aftnappe Noget, saa at der af den Grund overhovedet ikke behøves noget Forsvar for at give noget Mere paa disse Konti, end der tidligere har været givet. Det er ganske ligegyldigt, om vi give 25, 21 eller 15 pCt. mere