

egentlig ingen Forskjel var mellem Flertallets og Mindretallets Forslag, hvorimod den anden Opfattelse gik ud paa, at Mindretallets Forslag staa stik imod de andre, saaledes at Lovforslaget med Mindretallets Indringer aldrig vilde gaa igjennem. Jeg tror ikke, det er nødvendigt at gjentage, hvad Mindretallet tilsigter ved sine Endringsforslag; det maa være tydeligt nok, navnlig efterat vi have hørt det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (Hørup) forklare, hvad Betydning det har, at der mellem §§ 26 og 27 indskydes den foreslaede nye Paragraf, og ligeledes hvad Meningen er med vore Endringsforslag til § 199. Uagtet Mindretallet, trods sin Smøbekommen med disse Indringer, ikke har kunnet tilfredsstille det høie Thing, ere vi dog her ved trede Behandling ikke bleve angrebne saa stærkt som ved anden Behandling, og forsaavidt maa jeg sige, at jeg i det Hele taget har følt mig bedre tilmode. Vor Stilling er jo ikke haabløs for os, om vi end ikke kunne føre Noget igjennem, men jeg tror dog ialtsald, at Mindretallet har gjort sin Pligt for at faae gjennemført det, vi anse for at være ret og rigtigt. Derfor skal jeg slutte med at anbefale de ærede Medlemmer, der ere af samme Mening som Mindretallet, at stemme for vore Endringsforslag, og yderligere skal jeg tilføie, at, da der er Sandsynlighed for, at ingen af dem vilde blive vedtagne, er min Stilling den, at jeg til Slutning vil stemme imod Lovforslagets endelige Vedtagelse.

**Ordføreren (Bojsen):** Det kunde ikke falde mig ind at besvare alle de Udtalelser, som ere faldne. Den største Del af dem ere gaaede langt ud over dette Lovforslags Grændser og have skudt saa langt ud over Maalet, at jeg ikke tror, at noget Tilsvær fra min Side behøves, og jeg skal altsaa ikke indlade mig derpaa. Det er kun nogle smaa Bemærkninger, som jeg tror, at jeg fylde at besvare til Forstaaelse af Afstemningen. Den ene er Spørgsmaalet om Afstemningen over Flertallets Forslag til § 18 under Nr. 6, der gaar ud paa det, som jeg har betegnet som en Redaktionsændring, at Bøiestrafpen kun skal være anvendelig paa menige Krigsmænd. Man har tvivlet, om ikke dette var mere end en Redaktionsændring, om der ikke i Virkeligheden var en Realitet deri. Jeg tror paa bedste Maade at kunne vise, at det kun er en Redaktionsændring, der her er Tale om, ved at udtale, at det er mig, og jeg tror ogsaa de øvrige Forslagsstillere, fuldstændig ligegyldigt, om Forslaget vedtages eller ei. Dette maa, antager jeg, være tilstrækkeligt til at vise, at vi kun opfatte det som en Redaktionsændring. Jeg har ingen Bemyndigelse til at tage Forslaget tilbage og maa derhos sige, at en forbedret Redaktion jo ogsaa har sin Betydning. Jeg for mit Vedkommende skal altsaa stemme for Forslaget. Det var det ene Spørgs-

maal. Det andet kom fra det ærede Medlem for Randers Amts 1ste Valgkreds (Griksstrup), der positivt spurgte om, hvorledes Bøiestrafpen skulde være bestaaende, naar den foretoges som dobbelt, som streng Arrest i Bøien, om den saa herefter skulde udføres med to Lænker, eller om der skulde være en Lænke mellem Benene eller hvorledes ellers. Forholdet er da dette, at Indretningen af den dobbelte Bøie vil være ganske saaledes, som Bøiestrafpen nu udføres, nemlig at den ene Bøie vil være løs paa Lænken, saa at den kan bevæges frem og tilbage, og Manden derved faae den fornødne Frihed udenfor den Allen, som Loven overhovedet hjemler. Det er kun disse to oplysende Bemærkninger, som jeg har troet at fylde Thinget at fremkomme med. Jeg skal derfor forbige alt det Andet. Jeg troer, at Thinget er tilstrækkelig instrueret til nu at kunne gaa til Afstemning, og jeg skal altsaa indskrænke mig til at anbefale Thinget at stemme for Flertallets Endringsforslag.

Da Ingen yderligere begjærede Ord, blev Forhandlingen sluttet.

(Endringsforslagene findes i Tidenden Sp. 3544—3550).

Endringsforslag Nr. 1 til § 1 af Udvalgets Flertal (Bertelsen, Bojsen, N. P. Senzen, Rjar, Madsen, S. C. Steffenzen, Stenbæk og Thomsen)

vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag Nr. 2 til § 5 af Samme:

vedtoges uden Afstemning.

1) Endringsforslag Nr. 48 til §§ 11, 18 og 44 af Udvalgets Mindretal (Bust, Bønløkke og Nøhr) (se Tidenden Spalte 3548—49)

blev ved Navneopraab, der begjæredes af Berg, Hviid, S. Sørensen, Christensen, Schelde, Haastrup, N. Nielsen, Tang, Brandes, Skytte, D. Christensen, Dønnergaard, Hørup, Griksstrup og M. Pedersen, som nedenstaaende Liste nærmere udviser,

forkastet med 58 Stemmer mod 30.

Sa:

Berg, Brandes, Børentzen, Bønløkke, D. Christensen, S. Christensen, Th. Christensen, Christensen, Dam, Dønnergaard, Griksstrup, Jaaborg, Fogtmann, Haastrup, S. Hansen, Hviid, Hørup, Juel, Jungeren, N. Nielsen, Th. Nielsen, Nøhr, L. Pedersen, M. Pedersen, Rasmussen, Schelde, Skytte, S. Sørensen, J. Sørensen og Tang.