

flaaede Form; den var kortere og gjentog ikke saa meget som den foreliggende. De tre Underafdelinger under Post 1 kunde f. Ex. have været sammentragte til een; men det er et mindre, formelt Spørgsmaal, som jeg ikke skal opholde mig ved. Jeg kan ikke se, at der er nogen Grund til at sige, som den ærede Ordfører (Alberti) sagde, at en saadan Beslutning som denne er hverken Kvittering eller Ikke-Kvittering. Jeg synes, at det er en besynderlig Anke; thi det er en Kvittering for det, som der bør kvitteres for, og en Ikke-Kvittering for det, der ikke skal kvitteres for. Hvis en lignende Beslutning ikke kan vedtages af Rigsdagen, vilde det føre til, at, hvor der forelaa Mangler eller Feil ved Statsregnskabet, var man nødt til at kassere det Hele, hvis man ikke kunde give Kvittering for det, der bør gives Kvittering for, og lade være at kvittere for det, der ikke bør kvitteres for. I dette Forslag er der ikke givet Kvittering for den Del af Statsregnskabet, som støtter sig paa den provisoriske Finantslov af 12te April 1877, men for den øvrige Del er der meddelt Kvittering, ligesom man paa et andet Statsregnskab, hvor der er en eller anden Post, som man anker over, holder sin Kvittering derfor tilbage. Jeg skal derfor meget anbefale Endringsforslaget til Vedtagelse. Naar den ærede Ordfører og flere Andre have antydet, at det skulde vel betyde, at man vilde forbeholde sig Udgang til Rigsretsstiltale, vil jeg sige: Ja, det er jo bestandig det, der spoger under Forhandlingerne her, men som ikke vedkommer denne Sag i og for sig. Naar det er sagt om en Del af et Statsregnskab, at det ikke kan passere, saa er det en Selsfølge, at Rigsdagen har sin Ret forbeholdt til at kunne anlægge Rigsretssag, hvis den vil; men det bliver to forskjellige Ting. Man afgjør her Sagens Gyldighed fra Hingets Side, men vil man til den anden Side, Straffeansvaret, er det en Selsfølge, at, naar en Post paa Regnskabet ikke er passeret, kan man til enhver Tid anlægge Rigsretssag derom. Med disse saa Ord skal jeg tillade mig at anbefale Hinget det foreliggende Endringsforslag.

Tauber: Nei, det er netop det, der ikke vil blive sagt ved denne Afgjørelse, hvilke Udgifter, der kunne passere, og hvilke ikke. Det saar man netop ikke at vide, og dersom en fremtidig Statsrevision vilde følge den Nei, her er anvist, behøver den aldeles ikke at gjenemgaa Statsregnskabet, men kun at indstille til Hinget: Dette Regnskab kan passere, forsaavidt det stemmer med Finantsloven.

Da ikke flere begjærede Ordet, var Forhandlingens sluttet.

Endringsforslag af S. Andersen, D. Christensen, E. Christensen, Dam,

Hummeluhr, Zuel, Jungersen, Jørgensen, Rjar, A. Nielsen, Rasmussen, Chr. Ravn, Steenstrup, Winther og Zahle: (se Sp. 3109—10).

forkastedes ved Navneopraab, der foretoges efter Begjæring af S. Andersen, Rasmussen, Th. Christensen, Jungersen, Griksrup, Rjar, Bønlette, Fogtmann, S. P. Christensen, Dønnergaard, L. Pedersen, S. Sørensen, Hvib, S. Sørensen og M. Pedersen, som nedenstaaende Liste udviser, med 31 St. mod 30.

Ja:

Rasmussen, Chr. Ravn, Echelde, S. Sørensen, S. Sørensen, Winther, Zahle, S. Andersen, Bajer, Berg, Brandes, Bust, Bønlette, S. Christensen, Th. Christensen, Christiansen, Dønnergaard, Griksrup, Fogtman, Haastrup, Hummeluhr, Hvib, Hørup, Jungersen, Rjar, A. Nielsen, Nøhr, L. Pedersen, M. Pedersen og P. Pedersen.

Nei:

Rosen, Steenstrup, Stenbæk, Lange, Tauber, Thomsen, Thorup, Alberti, Buch, Bagger, Berntsen, Bertelsen, Bøffen, B. Christensen, Clausager, Dam, S. Holm, B. Holm, Høgsbro, Højmark, Chr. Jensen, N. P. Jensen, Jørgensen, Kosob, Leth, Madsen, A. Nielsen, Th. Nielsen Olsen, S. Pedersen og S. Pedersen.

Stemte ikke:

Rimstadb, Emilh, J. Steffensen, Tvermoes, Naber, Dahl, Gad, Hage, Gold, Holstein-Holsteinborg, Ingerslev, Lund og Paulsen.

Fraværende med Orlov:

Taa borg og Zuel.

Fraværende:

N. Ravn, Scavenius, Echarling, Echeel, Elytte, S. Steffensen, Stürup, Tang, Vogelius, Albertsen, (Iyg) N. Andersen, Briz, Buch, Bærenzen, Casse, D. Christensen, Clausen (Iyg), Dinesen, Goos, Hall, S. Hansen, Holstein-Ledreborg, Sagd, Klein og Koch.

Forslaget til Beslutning (se Til-læg C)

vedtoges med 38 St. mod 17.

Sagen gaar nu til Landstinget.

Formanden (Rrabbe): Dagsordenen er hermed udtømt. —