

er klart, at, naar der kan opnaas andre Fordele paa dette Omraade, saa vil jeg ikke med Høje kunne fastholde, at ikke ogsaa for disse tre smaa Amtstueers Vedkommende en Ombytning af Amtstue med Filial kan finde Sted. Men uden nogen- sornhelst Fordel paa dette Omraade tror jeg nok, at det maa anses for rimeligt, at jeg for mit Vedkommende foretrækker at blive ved det Bestaaende og altsaa ikke kan modtage en Ændring af de nu gjældende Bestemmelser, der ikke med- føre nogen- sornhelst administrativ Fordel, kun meget tvivlsomt kan siges at medføre en Besparelse for Statskassen og utvivlsomt medføre Ulemper for Administrationen og Besvær for Skatteyderne. Herved siger jeg selvstændig først og fremmest til Oprettelsen af den efter min Mening saa nød- vendige Amtstue i Kolding. Det er jo klart nok, at efter Udvalgets Flertals Forslag vil den Amt- stue i Kolding, som er foreslaaet af Regjeringen, forsvinde af Lovforslaget, og Alt vil blive staaende ved det Gamle. Man vil indtil videre beholde en Oppebørselsstue i Kolding, men ogsaa kun indtil videre, idet Spørgsmaalet er henvist, maaste til Overflødighed, til Afgjørelse ved særlig Lov. Men Oppebørselsstuen i Kolding er jo meget forskjellig fra en virkelig Amtstue i Kolding, ikke blot efter sin Bestaaenhed, men endnu mere af Hensyn til Omfanget af det Distrikt, som skalde henlægges dertil. Blot et Blik paa de Bemær- ninger, der have ledsaget det oprindelige Lovfor- slag, vil jo vise ethvert af det ærede Things Medlemmer, i hvor høi en Grad Forretningen i Kolding vilde blive udvidet, naar der blev op- rettet en Amtstue der istedetfor den nuværende Oppebørselsstue. Den nuværende Oppebørselsstue i Kolding har omtrent 2,600 Konti, medens Amt- stuen vil faae 8,600 Konti; med andre Ord den nye Amtstue vil langt fyldigere fyldestgjøre Egnens Behov ved at lette Befolkningen Udgangen til at be- tale deres Skatter, end den nuværende Oppebørsels- stue gjør. Altsaa, en Opgielse af de tre smaa Amtstuer: Ribe, Ebeltoft og Moen gaar jeg meget nødig ind paa; men jeg gaar absolut ikke ind derpaa, naar ikke Kolding Oppebørselsstue bliver gjort til en Amtstue. Hvad særlig angaar den eventuelle Ombytning af de 3 smaa Amtstuer med Filialer, skal jeg bemærke, at jeg vel anser det for ønske- ligt, at Filialernes Forretninger kunde knyttes til et andet Embede, og navnlig til et Loldoppe- børselsembede; men der kan jo baade være person- lige og andre Vanskeligheder ved en saadan Sammenknytning, saa at jeg maa holde paa, at Alternativet bliver holdt aabent for Administrationen. Denne Rante er jo udtrykt i Lovforslagets § 2 for de nuværende Amtstuefilialers og tillige for Grøstskjøbings Vedkommende derved, at der be- gjæres alternativt 1,800 Kr. til Vederlag for Filialbestyreren, naar Forretningen ikke er knyttet enten til et Loldoppebørselsembede eller til en Skov- kassererstilling, og i modsat Fald kun 1,200 Kr.

Flertallets Stilling ligeoverfor dette Spørgsmaal er i to Henseender noget afvigende fra min, dels der- ved at Flertallet mener, at de Filialer, der komme til at træde istedetfor de tre Amtstuer, som nu skulle slagtes, absolut senest ved Embedslebighed skalde knyttes til et Loldembede, samtidig med, at det indrømmes, at Reglen i § 2 skal blive staa- ende for de allerede nu tilstedeværende Amtstue- filialers Vedkommende, saaledes, at det bliver over- laabt til Administrationen, om den enten vil knytte Filialforretningen til et Loldoppebørselsembede eller en Skovkassererforretning, eller om den vil have en selvstændig Filialbestyrer, saaledes, at der henholds- vis ydes 1,200 og 1,800 Kr. i Vederlag. Dette, at det ærede Flertal kun stiller sig saa absolut med sin Fordring om, at Forretningen skal knyttes til en Loldforretning for de tre nye Filialers Vedkommende, giver mig Forventning om, at det ærede Flertals Formening om det absolut Rigtige deri ikke er saa grundfæstet, at det ærede Flertal jo paa dette Punkt, naar ellers Overens- komst kan naas, vil gaa ind paa mit Forlangende om, at Reglen i § 2 bliver gjældende for alle Filialers Vedkommende. Det vil jo ses af Ændringsfor- slagslisten, at der kun er stillet to Ændringsfor- slag til § 2, af hvilke det ene gaar ud paa, at Grøstskjøbing udgaar af Tallet paa de Amtstue- filialer, som frit kunne overlades til en selvstændig Bestyrer eller til et Loldembede, medens det an- det Forslag, der er stillet af et Mindretal, ikke berører Spørgsmaalet om dette Valg fra Administra- tionens Side af en Bestyrer for Filialen. Jeg har alt- saa Ret i, at Flertallet ikke har foreslaaet nogen Æn- dring i § 2 med Hensyn til Administrationens Frihed til at vælge enten at have en selvstændig Filialbestyrer eller at have Forretningen knyttet til et Loldembede eller til en Skovkassererplads for de gamle Filialers Vedkommende. Det er den ene Forskjel, det ene Punkt, hvori det ærede Flertal afviger fra, hvad jeg maa forlange; men som sagt Afvigelsen er ikke gennemgaaende, det ærede Flertals Standpunkt er ikke principielt afvigende fra mit, idet det ærede Flertal kun partielt har foreslaaet en saadan For- ændring sat igjennem. Dernæst er det ærede Flertals Stilling lige overfor dette Forlangende fra min Side noget afvigende, hvad Kvantiteten af Tillægslønnen angaar, som kan gives til en Loldembedsmand, naar han tillige bestyrer en Amt- stuefilial. Det ærede Flertal har ment, at man kunde nøies med 1,000 Kr. istedetfor 1,200 Kr. Det forekommer mig, at dette Spørgsmaal er saa lille, at jeg ikke kan tro, at det ærede Flertal for Alvor vil fastholde sin Fordring om, at Vederlaget for Overtagelsen ikke alene af Forretningerne, men ogsaa af det større Kontorhold, som udfordres, skal nedsettes fra 1,200 Kr. til 1,000 Kr. Det kommer efter Udvalgets Forslag kun til at gjælde 3 nedlagte Amtstuer, altsaa Spørgs- maalet angaar kun 600 Kr. om Aaret. Jeg kan ikke antage, at det ærede Flertals fra min af-