

981 21. Marts 1881: 3. Beh. af Lovf. om Handel med samt Opbev. og Anv. af Gifter. 982

Der var til denne Behandling stillet følgende **Ændringsforslag**:

Til § 7.

Af Udvalget:

1) I det med 3. betegnede **Afsnit** indskrives i 1ste Linie efter Ordet „Grossererere“ Ordene: „og Kjøbmænd (jfr. § 4).“

Til § 8.

Af Justitsministeren:

2) Efter „skulle“ i 2den Linie tilføjes: „fremdeles som hidtil“.

Af Samme:

3) I 3die Linie udgaa Ordene: „i de paagældende Anordninger og“.

Til § 11.

Af Samme:

4) I næstsidste Linie udgaa Ordene: „i Cirkulererne af 21de Mai 1861 og 11te Februar 1864“.

Af Samme:

Til § 12.

5) Ordene: „Lægemidler — Arseniksprøling“ i 1ste Linie forandres til: „Andre Lægemidler end den i §§ 9—11 omhandlede Arsenikopløsning“.

De stillede **Ændringsforslag** fattes under **Forhandling**.

Ordføreren (Fischer): Det **Ændringsforslag**, der er stillet af Udvalget til § 7, gaar kun ud paa at rette en Unøjagtighed, som indløb i det oprindelige Lovforslag, idet nemlig Lovforslagets § 4 betegnede Grossererere og Kjøbmænd som berettigede til Handel med Gift, medens i Lovforslagets § 7 Kjøbmænd ikke ere medtagne, uagtet det er aabenbart, at de maa være de samme Regler undergivne med Hensyn til Opbevaring af Gift som Grossererere. Forslaget gaar altsaa ud paa i det med 3 betegnede Stykke at tilføje „og Kjøbmænd“. Dersom det **Ændringsforslag**, som Flertallet havde stillet ved Sagens 2den Behandling, der ogsaa gav Materialister Afgang til at handle med Gifte en gros, var blevet vedtaget, vilde denne Rettelse ikke være nødvendig, fordi der var taget Hensyn der til den nævnte Mangel. Da **Ændringsforslaget** imidlertid blev forkastet, vil det være hensigtsmæssigt at høre derpaa ved at vedtage dette **Ændringsforslag**. Sdet jeg kommer til at nævne det Flertalsforslag, som blev forkastet ved 2den Behandling, skal jeg tillade mig

at tilføje, at jeg ikke er saa ganske paa det Stene med, om det er rigtigt, at Materialister ikke have Ret til at handle med Gifte en gros. Jeg skal imidlertid ikke komme videre ind paa dette Spørgsmaal, men blot henstille til den ærede Minister, om dette Spørgsmaal ikke maa optages til fornyet Overveielse under Sagens videre Gang. — Ved 2den Behandling af Lovforslaget henstillede et æret Medlem for Kjøbenhavn (Bloug) til Udvalget at søge en **Ændring** i Lovforslagets Text derhen, at Flertal af Gift betegnes ikke som „Gifte“ men „Gifter“. Dette har givet Anledning til, at det har været undersøgt af Udvalget, hvilken Form der maatte være den rette. Resultatet deraf er blevet, at man har fundet, at begge Former anvendes, og man har derfor ikke set nogen Anledning til at stille **Ændringsforslag** med Hensyn til dette Punkt. Det, der er stødende, er upaatvovelig Anvendelsen af dette Ord i Flertal, thi man pleier ikke at tale om Gifte eller Gifter, men om flere Slags, flere Arter af Gift. Den Tanke laa derfor nær at ændre Lovforslaget i Overensstemmelse med denne Sprogbrug; men hvis man vilde forsøge derpaa, vilde man finde, at, medens det vistnok let laader sig udføre paa adskillige Steder i Lovforslaget, vil det paa andre Steder give Anledning til kjedsommelige og langvarige Omstridninger, og Udvalget har derfor bestemt ikke at foretage noget Skridt i Anledning af den stete Hensidding.

Justitsministeren (Nellemann): Jeg skal med Hensyn til de **Ændringsforslag**, der ere stillede af mig, gjøre et Par Bemærkninger i al Korthed, thi de ere jo alle af underordnet Betydning og kunde egentlig siges kun at være Redaktionsændringer eller Rettelser af Inkurier. Hvad **Ændringsforslaget** til § 8 angaar, er det jo kun indsat for at afværge den Misforstaaelse, som maaske ellers Nogle kunde gjøre sig skyldige i, at det ikke tilforn ogsaa skulde have været Pligt for Læger, Dyrlæger og Landlæger at iagttage de Forskrifter, der af overordnede Myndigheder ere givne med Hensyn til Ordinationerne. Det har været Reglen ogsaa hidtil. Grunden til at Bestemmelsen er optagen i Lovforslaget er egentlig nærmest den, at de Paagældende derved komme ind under Straffebestemmelsen i § 19, saaledes at man faar en Straf for Overtrædelser, som man ikke har nu. Dette kan simpelthen opnaas ved, at der kommer til at staa: „skulle fremdeles som hidtil nøie iagttage osv.“ — Dernæst er det foreslaaet, at Ordene i 3die Linie i samme Paragraf: „i de paagældende Anordninger og“ skulde gaa ud, fordi det er en Tautologi. Det er tilstræffeligt, naar der staa: som ere fastsatte i de Bestemmelser, som af vedkommende overordnede