

Fremdeles nævner jeg, at det 1ste kongevalgte Medlem (Andræ) har underrettet mig om, at han ønsker sig fritagen for det paa ham igaar faldne Valg som Medlem af det Udvalg, som Thinget nedsatte angaaende Lovforslaget om Indførelsen af Forholdstalsvalgmaaden ved Valg af Borgerrepræsentanter i Kjøbenhavn. Da der ikke efter Forretningsordenen udtræves noget Samtykke fra Thingets Side for at frastige sig Valget til Medlem af et Udvalg, staar der for mig, om end med Befragelse, ikke Andet for at gøre end at ansætte et Suppleringsvalg, som vil blive foretaget i næste Møde.

Næste Møde vil blive afholdt imorgen Kl. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, og Dagsordenen vil da være:

- 1) Valg af 1 Medlem til Udvalget angaaende: Forslag til Lov om Valg ved Forholdstal af Borgerrepræsentanter i Staden Kjøbenhavn.
- 2) Fortsættelse af første Behandling af: Forslag til Straffelov for Krigsmagten.

Mødet hævet Kl. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

## Syv og Halvtredstindstyvende Møde.

Lørdagen den 19de Marts 1881, Kl. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 1 Medlem til Udvalget angaaende Forslag til Lov om Valg ved Forholdstal af Borgerrepræsentanter i Staden Kjøbenhavn.

Der afgaves 38 Stemmesedler, som alle fandtes gyldige.

Valgt blev Rammeskov enstemmig med 38 St.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Straffelov for Krigsmagten.

**Formanden:** Udenfor Ordenen af de indtegnede Talere giver jeg Ordet til den ærede 1ste Landssthingsmand for 2den Kreds (Saffner), der har ønsket at gjøre en Berigtigelse med Hensyn til sit Foredrag igaar.

**Saffner:** Det er, som den høitærede Formand bemærkede, en Berigtigelse af nogle Utringer, jeg fremkom med igaar, og en nærmere Oplysning derom, som jeg ønskede idag at fremsætte her i Thinget. Ved Omtalen af § 32 i det foreliggende Lovforslag udtalte jeg, at jeg ikke rigtig forstod den Bestemmelse, der sandtes i Paragrafen med Hensyn til den forlods Udtagning, og jeg tillod mig i den Anledning at rette en Henvendelse til den høitærede Krigsminister, haabende af ham at kunne faae en nærmere Forklaring af, hvad Meningen er med denne Passus i Paragrafen. Jeg havde ganske vist tidligere med megen Opmærksomhed gennemlæst denne Paragraf, som jo ikke er uden en vis Betydning, men jeg havde fuldkommen overset den Passus: „at han eventuelt betragtes som forlods udtagen til fortsat Tjeneste“, indtil saa Dieblitte, før jeg tog Ordet, og da jeg saa udtalte mig om denne Passus, stod det for mig, som om man havde tænkt paa de Bestemmelser, der gjaldt efter en ældre Lovgivning, hvorved Bærnepligtige som en Straf kunde afgives til fortsat Garnisons-tjeneste, og det stod ogsaa i det Dieblitt noget dunkelt for mig, hvorledes Tillæget til Hærloven havde ordnet dette Forhold med Hensyn til den forlods Udtagen til Tjeneste. Jeg havde Blikket særligt fæstet paa Fodfolket, og der er det jo ganske vist, at for det Hold Rekruters Bedkommende, som kommer ind i November Maaned, kan der ikke være Spørgsmaal om nogen forlods Udtagen til fortsat Tjeneste, idet hele Styrken jo skal blive inde i 5 Maaneder. Jeg indbrømmer imidlertid, at det fuldkommen vel kan forstaaes, hvad der siges i Paragrafen, at de paagældende Personer skulle betragtes som forlods udtagne til fortsat Tjeneste. Da jeg har faaet Ordet, vil jeg dog tillade mig at henlede Opmærksomheden paa, at denne Bestemmelse kan medføre ikke ganske faa Ulemper, og heller ikke forekommer det mig klart, hvorledes denne Bestemmelse skal bringes til Anvendelse. Naar vi se hen til Bestemmelserne i Hærloven, ville jo Rekruterne til Fodfolksafdelingerne komme ind i 2 Hold, det ene Hold kommer ind den 1ste April — jeg nævner den 1ste i disse Maaneder for at have noget Bestemt at holde mig til — og faar den første Udbannelse i 6 Maaneder til 30te September, og saa skal der